



# **Sprawozdanie z działalności Zarządu Forum Darczyńców w Polsce w 2006 roku**

**Warszawa 20 czerwca 2007 r.**

## **SPIS TREŚCI**

- 1. O FORUM**
- 2. WŁADZE**
- 3. ORGANIZACJA PRAC ZARZĄDU**
- 4. ŹRÓDŁA FINANSOWANIA**
- 5. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI W 2006 ROKU**
  - 5. 1. DZIAŁALNOŚĆ RZECZNICZA**
  - 5. 2. PROJEKT CEENERGI**
  - 5. 3. SEMINARIA I KONFERENCJE**
  - 5. 4. WSPÓŁPRACA MIĘDZYNARODOWA**
  - 5. 5. POZOSTAŁE DZIAŁANIA**
- 6. SPRAWOZDANIE FINANSOWE**

## 1. O FORUM

Forum Darczyńców w Polsce to związek niezależnych i samodzielnych finansowo organizacji przyznających dotacje na cele społecznie użyteczne. Forum zrzesza organizacje, instytucje i firmy, które przyznają dotacje na różnorodne inicjatywy obywatelskie realizowane dla dobra publicznego. Organizacje te działają w takich obszarach jak: nauka i edukacja, pomoc społeczna, ochrona zdrowia, dziedzictwo kulturowe i sztuka, ochrona środowiska, zwalczanie bezrobocia, rozwój społeczeństwa obywatelskiego, rozwój terenów wiejskich i przedsiębiorczości, przestrzeganie praw człowieka, współpraca międzynarodowa. Każda z nich określa własne cele, priorytety, zasady i normy przyznawania wsparcia. Odbiorcami pomocy naszych członków są najczęściej inne organizacje pozarządowe, obywatelskie grupy nieformalne, placówki oświatowe i kulturalne, a czasami także osoby indywidualne.

Forum Darczyńców w Polsce powstało, by doskonalić umiejętności grantodawców i upowszechniać dobre praktyki w przyznawaniu dotacji. Przez swoje działania stara się także tworzyć przyjazne i przejrzyste warunki dla rozwoju działalności grantodawczej oraz budować społeczną wiarygodność organizacji, firm i instytucji, które się taką działalnością zajmują.

Grupa założycieli Forum Darczyńców działa od 2002 roku. 22 września 2004 roku Forum Darczyńców w Polsce zostało zarejestrowane pod nr KRS 0000217821 w Krajowym Rejestrze Sądowym jako stowarzyszenie. W 2006 grono członków Forum Darczyńców rozszerzyło się o Fundację Współpracy Polsko-Niemieckiej, która została przyjęta do związku 29 czerwca decyzją Walnego Zebrania Delegatów. 31 grudnia 2006 roku Forum Darczyńców liczyło 12 członków, do których należą:

- Fundacja Bankowa im. Leopolda Kronenberga
- Fundacja im. Stefana Batorego
- Fundacja na rzecz Nauki Polskiej
- Fundacja Partnerstwo dla Środowiska
- Fundacja Wspomagania Wsi
- Fundacja Współpracy Polsko-Niemieckiej
- Polska Fundacja Dzieci i Młodzieży
- Polsko-Amerykańska Fundacja Wolności
- Stowarzyszenie Akademia Rozwoju Filantropii w Polsce
- Stowarzyszenie Fundusz Lokalny Masywu Śnieżnika
- Stowarzyszenie Nidzicki Fundusz Lokalny
- Trust for Civil Society in Central and Eastern Europe

## 2. WŁADZE

Do 29 czerwca 2006 roku Zarząd Forum Darczyńców (wybrany 19 października 2004 roku przez Walne Zebranie Forum Darczyńców) pracował w następującym składzie:

1. Krzysztof Kaczmar – Przewodniczący Zarządu, reprezentujący Fundację Bankową im. L. Kronenberga
2. Maria Zaguła-Holzer - Członek Zarządu, reprezentująca Polską Fundację Dzieci i Młodzieży
3. Tomasz Schimanek – Członek Zarządu, reprezentujący Akademię Rozwoju Filantropii w Polsce

W Komisji Rewizyjnej w tym okresie zasiadali:

1. Barbara Margol – Przewodnicząca Komisji, reprezentująca Nidzicki Fundusz Lokalny
2. Piotr Szczepański – Członek Komisji, reprezentujący Fundację Wspomagania Wsi
3. Rafał Serafin – Członek Komisji, reprezentujący Fundację Partnerstwo dla Środowiska

29 czerwca 2006 roku Walne Zebranie Forum Darczyńców wybrało nowe władze. W skład Zarządu weszli:

1. Ewa Kulik-Bielińska – Przewodnicząca Zarządu, reprezentująca Fundację im. Stefana Batorego
2. Jakub Wojnarowski – Członek Zarządu, reprezentujący Fundację na rzecz Nauki Polskiej
3. Piotr Szczepański – Członek Zarządu, reprezentujący Fundację Wspomagania Wsi

W Komisji Rewizyjnej pracują obecnie:

1. Krzysztof Kaczmar – reprezentujący Fundację Bankową im. L.Kronenberga
2. Lidia Kołucka-Żuk – reprezentująca Trust for Civil Society in Central and Eastern Europe
3. Barbara Margol – reprezentująca Nidzicki Fundusz Lokalny

Walne Zebranie Delegatów w dniu 29 czerwca zatwierdziło zmiany w statucie Forum Darczyńców, które umożliwiły podjęcie prac w Zarządzie i Komisji Rewizyjnej osobom reprezentującym członków wspierających. Zgodnie z tymi zmianami Członkowie Zarządu i Komisji Rewizyjnej wybierani są przez Walne Zebranie Forum spośród osób upoważnionych do działania w imieniu członków zwykłych lub wspierających zgodnie z zasadami reprezentacji. Zmienione zostały trzy paragrafy statutu:

Paragraf 8. pkt 3:

"...Członkowie wspierający mają prawo uczestniczyć w Walnych Zebraniach Członków, bez prawa głosu, lecz z możliwością wskazywania kandydatów na członków Zarządu oraz Komisji Rewizyjnej Forum Darczyńców spośród osób upoważnionych do reprezentacji podmiotów będących Członkami zwykłymi **lub wspierającymi** (dodano) Forum Darczyńców..."

Paragraf 13. pkt 1:

"...Komisja Rewizyjna jest organem kontroli wewnętrznej Forum Darczyńców i składa się z od trzech do pięciu osób upoważnionych do działania w imieniu Członków zwyczajnych **lub wspierających** (dodano) zgodnie z zasadami reprezentacji, powoływanych i odwoływanych przez Walne Zebranie Członków. Na pierwszym posiedzeniu Komisja Rewizyjna wybiera Przewodniczącego spośród członków Komisji i ustala regulamin prac Komisji..."

Paragraf 14. pkt 3:

"...Członkowie Zarządu wybierani są przez Walne Zebranie Członków spośród osób upoważnionych do działania w imieniu Członków zwykłych **lub wspierających** (dodano) zgodnie z zasadami reprezentacji..."

### **3. ORGANIZACJA PRAC ZARZĄDU**

W 2006 roku Zarząd pracował podczas 10 posiedzeń otwartych oraz 2 Walnych Zebrań Forum Darczyńców.

W okresie styczeń – czerwiec 2006 Sekretariat Forum w wymiarze 12h tygodniowo prowadził Jarosław Lepka. Fundacja Bankowa im. L. Kronenberga udostępniła stanowisko pracy dla sekretarza i pokryła koszty eksploatacji biura, dostępu do Internetu i telefonu. W lipcu po rezygnacji z pracy w Forum Jarosława Lepki Zarząd przeprowadził rekrutację nowego pracownika Forum. Po przesłuchaniu kilkunastu kandydatów, którzy odpowiedzieli na ogłoszenie zamieszczone na [www.ngo.pl](http://www.ngo.pl) i [www.job.pl](http://www.job.pl) przez komisje w składzie: Maria Holzer, Krzysztof Kaczmar, Ewa Kulik-Bielińska, Jarosław Lepka, oraz: Piotr Szczepański, Jakub Wojnarowski, Ewa Kulik-Bielińska, Jarosław Lepka, pracę sekretarza Forum zaproponowano Magdalenie Pękackiej. Magdalena Pękacka objęła obowiązki sekretarza Forum od września 2006 w pełnym wymiarze godzin ( 40h tygodniowo). Stanowisko pracy

dla sekretarza Forum udostępniła Fundacja im. Stefana Batorego, która także pokryła koszty eksploatacji biura, dostępu do Internetu i telefonu. Zatrudnienie nowego sekretarza w pełnym wymiarze godzin związane było z rozszerzeniem skali działalności Forum, m.in. z przystąpieniem do realizacji projektu Ceenergi (patrz pkt.5.2).

#### **4. ŹRÓDŁA FINANSOWANIA**

W 2006 roku budżet Forum Darczyńców wynosił 97 170,76 zł. Złożyły się na niego: składki członkowskie od 10 członków Forum, dotacja Czeskiego Forum Darczyńców na realizację projektu Ceenergi w Polsce oraz dotacje z Trust for Civil Society in Central and Eastern Europe na udział sekretarza Forum w spotkaniach międzynarodowych: spotkaniu sieci Europejskich Forów Darczyńców DAFNE (Donors' Associations and Foundations' Networks in Europe) w Hadze i w Brukseli oraz forum WINGS (Worldwide Initiatives for Grantmaker Support) w Bangkoku (patrz pkt.5.4).

Wysokość składki członkowskiej w 2006 roku została utrzymana w wysokości uchwalonej przez WZD 18 maja 2005 roku i wynosiła 6 000 złotych dla członka zwykłego i 4 000 złotych dla członka wspierającego (uchwała nr WZ 2005-05-18/05). Dwaj członkowie wspierający: Nidzicki Fundusz Lokalny i Fundusz Lokalny Masywu Śnieżnika zostali zwolnieni z opłaty składki członkowskiej w stowarzyszeniu na czas nieokreślony na mocy uchwały nr WZ 2004-10-19/08.

#### **5. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI W 2006 ROKU**

##### **5. 1. DZIAŁALNOŚĆ RZECZNICZA**

###### **5. 1. 1. Stanowisko Forum Darczyńców w sprawie zmian w systemie podatkowym**

W odpowiedzi na ogłoszenie przez Ministra Finansów publicznej debaty o kształcie systemu podatkowego w Polsce Forum Darczyńców przygotowało swoją opinię na temat zmian systemu podatkowego w kierunku umożliwiającym rozwój organizacji pozarządowych w Polsce. W stanowisku tym przesłanym do Ministra Finansów 15 lutego 2006 i opublikowanym w serwisie [www.podatki.gov.pl](http://www.podatki.gov.pl) oraz na stronach: [www.ngo.pl](http://www.ngo.pl) i [www.forumdarczyncow.pl](http://www.forumdarczyncow.pl) postulowaliśmy „*wypracowanie przez rząd trwałych i stabilnych rozwiązań prawnych, które sprzyjałyby maksymalnej przejrzystości i systemu podatkowego, dając podatnikowi poczucie pewności i bezpieczeństwa*”, a także „*stworzenie zestawu przepisów służących poprawie jakości i zwiększeniu zakresu pomocy świadczonej przez działające w Polsce organizacje pozarządowe*”.

Pełen tekst stanowiska znajduje się w aneksie nr 1 do niniejszego sprawozdania.

###### **5. 1. 2. List w sprawie zwolnienia z opłat przekazów 1% podatku**

Pod koniec listopada 2005 Forum Darczyńców wystosowało listy do prezesa Związku Banków Polskich oraz dyrektora generalnego Poczty Polskiej z prośbą o zwolnienie z opłat przekazów 1% na rzecz organizacji pożytku publicznego. W liście tym wskazywaliśmy, że liczba darczyńców i kwota zebrana przez organizacje z 1% mogłyby być dużo wyższe, gdyby nie bariery utrudniające przekazywanie wpłat, w tym konieczność uiszczania opłat za przekazy bankowe i pocztowe. Zaaapelowaliśmy również o udostępnienia w placówkach bankowych i pocztowych przestrzeni do eksponowania plakatu informującego o możliwości przekazywania 1% podatku na rzecz organizacji pożytku publicznego. Z inicjatywy Forum na portalu

www.ngo.pl przeprowadzona została akcja zbierania podpisów pod naszym apelem. W jej efekcie listy podpisało 228 organizacji.

W odpowiedzi na list Poczta Polska poinformowała, że jako przedsiębiorstwo samofinansujące się, nie może zwolnić przekazów z opłat, ale opłatę za przekazy na rzecz organizacji pożytku publicznego obniża do wysokości 1 złotego.

Związek Banków Polskich zwrócił się do swoich członków o rozważenie możliwości rezygnacji z pobierania opłat z tytułu wpłat 1% podatku. ZBP poinformowało także, że nie gromadzi informacji na temat decyzji podjętych przez banki w tej sprawie, ale uzyskuje z różnych źródeł informacje, że wiele banków pozytywnie ustosunkowało się do tej prośby, m.in. BZ WBK, BISE.

Treść listu do Poczty Polskiej i Związku Banków Polskich zawiera aneksy 2a i 2b.

### **5. 1. 3. Ulgi od darowizn w Ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych (CIT)**

W lipcu Ministerstwo Finansów przedstawiło projekt zmiany ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, skreślający z obowiązującej ustawy art. 18 ust. 1 pkt 1 i 7 pozwalający na zwolnienia podatkowe do wysokości nie przekraczającej 10% dochodu z tytułu darowizn przekazywanych na działalność społecznie użyteczną oraz na cele kultu religijnego. Projekt likwidacji ulg nie był konsultowany z reprezentacją trzeciego sektora. Do konsultacji społecznych zaproszona została jedynie Konferencja Episkopatu Polski, ale jej opinie nie zostały uwzględnione.

Forum Darczyńców rozpoczęło w sierpniu kampanię na rzecz zachowania ulgi od darowizn. Przygotowaliśmy list protestacyjny i zainicjowaliśmy akcję zbierania pod nim podpisów na portalu ngo.pl. W ciągu kilku dni ponad 1000 organizacji podpisało protest. List wraz z podpisami został wysłany do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, na ręce Marszałków Sejmu i Senatu, do Sejmowej Komisji Finansów Publicznych.

Dzięki współpracy ze środowiskiem dziennikarskim informacje o proteście wraz z naszymi argumentami ukazały się w głównych mediach. Zmobilizowaliśmy również poparcie ze strony środowiska biznesu: PKPP Lewiatan i Konfederacji Pracodawców Polskich, które poparły nasze stanowisko (PKPP zapraszając naszego przedstawiciela do wystąpienia na konferencji prasowej nt. ustawy, KPP - w liście do władz i na posiedzeniu Komisji Trójstronnej).

W efekcie działań rzeczniczych przedstawiciele Forum Darczyńców: Ewa Kulik-Bielińska i Tomasz Schimanek zaproszeni zostali na posiedzenie Sejmowej Komisji Finansów Publicznych w dniach 4-6 września 2006, gdzie prezentowali stanowisko środowiska pozarządowego. W trakcie dyskusji okazało się, że powodem wycofania przez Ministerstwo Finansów ulgi od darowizn był list Komisji Europejskiej, która uznała art. 18 Ustawy o CIT za dyskryminujący dla podmiotów z innych krajów UE, ponieważ ograniczał możliwość odpisów podatkowych do darowizn przekazanych na cele pożytku publicznego do organizacji posiadających siedzibę w Polsce.

W efekcie rozmów z przedstawicielami Ministerstwa Finansów oraz dzięki współpracy Forum z prawnikami z European Foundation Centre, które przekazało informacje o podobnych przypadkach wskazania przez KE na niezgodność przepisów podatkowych z traktatem unijnym w innych krajach UE (Belgia, Anglia, Niemcy), wypracowane zostało nowe brzmienie zapisów artykułów o ulgach od darowizn (art. 18 Ustawy o podatku dochodowym

od osób prawnych i art. 26 Ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych) uwzględniające zastrzeżenie Komisji Europejskiej. I tak, od 1 stycznia 2007 osoby fizyczne i prawne mogą skorzystać z ulg podatkowych od darowizn przekazywanych na cele pożytku publicznego organizacjom w Polsce oraz analogicznym organizacjom działającym na terenie innych państw Unii Europejskiej i EOG. Dzięki zmianom ww. artykułów Polska stała się drugim po Holandii krajem, który wprowadził ulgi podatkowe od darowizn przekazywanych na cele społeczne na całym obszarze UE i EOG.

Treść listu protestującego zawiera aneks nr 3.

## **5. 1. 2. Ustawa o fundacjach**

W lipcu 2006 Departament Prawny KPRM przedstawił na swoich stronach www projekt nowelizacji *Ustawy o fundacjach* zawierający wiele niekorzystnych i niezrozumiałych regulacji, które znacznie utrudniłyby działanie fundacji w Polsce, doprowadzając wręcz do likwidacji wielu podmiotów. Szereg zapisów, które znalazły się w tym projekcie budziło głębokie kontrowersje, nie tylko trzeciego sektora, ale również niektórych ministerstw czy Rządowego Centrum Legislacji. Pewne propozycje były niedoprecyzowane, co wskazuje na to, że projekt przygotowywany był w dużym pośpiechu. Największe zastrzeżenia budziły jednak te zapisy, które w zasadniczy sposób wpływały na ograniczenie niezależności fundacji, znacznie rozbudowując nad nimi kontrolę. Nie do przyjęcia były także zapisy dające ministrowi skarbu państwa swobodę zmiany statutów i składu zarządów fundacji założonych ze środków skarbu państwa.

Forum, zgodnie z trybem jaki przewiduje ustawa o działalności lobbingsowej w procesie stanowieniu prawa, zgłosiło zainteresowanie pracami nad projektem i w szybkim tempie przesłało swoje uwagi do KPRM (aneks nr 4a).

Ponadto, z inicjatywy Forum i we współpracy z Ogólnopolską Federacją Organizacji Pozarządowych, przygotowany został apel skierowany na ręce Premiera RP, Jarosława Kaczyńskiego o wycofanie projektu w kształcie zaproponowanym przez Kancelarię PRM i rozpoczęcie publicznej debaty nad kształtem nowej ustawy o fundacjach, pod którym na portalu [www.ngo.pl](http://www.ngo.pl) zbieraliśmy podpisy fundacji. 17 września list wraz z 666 podpisami przekazany został do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. (Treść apelu zawiera aneks nr 4b).

Tymczasem Departament Prawny KPRM przygotował nowy projekt *Ustawy o fundacjach*, datowany 7 września 2006. Autorzy projektu pozytywnie odnieśli się do wielu uwag zgłoszonych przez przedstawicieli środowiska pozarządowego, w tym zapisów przeciwstawiających się ścisłej kontroli działalności fundacji przez organy nadzoru zewnętrznego, które skutkować mogły paraliżem działania fundacji i utratą ich niezależności. Nowy projekt ustawy, mimo, że lepszy od poprzedniego, zawierał jednak inne niepokojące zapisy dotyczące likwidacji fundacji z mocy urzędu przez zewnętrznego likwidatora. Należał do nich m.in. art. 6, wprowadzający nakaz „zabezpieczenia przez fundację kapitału zapasowego w wysokości jednej czwartej kapitału własnego z przeznaczeniem na koszty zarządcy przymusowego i likwidacji fundacji”, a także art 18.pkt 9 i 19 wprowadzające możliwość likwidacji fundacji przez likwidatora zewnętrznego, którego koszty pokryte będą ze środków fundacji, w sytuacji, gdy minister uzna, że cel fundacji został spełniony lub wyczerpała ona środki działania.

Zarząd Forum zwrócił się do Parlamentarnego Zespołu ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi z prośbą o zorganizowanie spotkania poświęconego propozycjom zmian w ustawie o fundacjach. Spotkanie, na którym Zarząd przedstawił szczegółowe uwagi do



projektu, odbyło się 3 października. Obok parlamentarzystów i przedstawicieli Trzeciego Sektora w spotkaniu uczestniczyli też pracownicy Departamentu Prawnego KPRM – autorzy proponowanych zmian.

Dzięki staraniom przedstawiciela Forum w Radzie Działalności Pożytku Publicznego, 25 października Rada zorganizowała konferencję nt. zmian w ustawodawstwie dotyczącym trzeciego sektora: ustawy o fundacjach i zmiany ustawy o działalności pożytku publicznego, na której zaprezentowaliśmy również nasze stanowisko.

W listopadzie KPRM przedstawiła kolejną wersję projektu nowej ustawy o fundacjach z dnia 26 października 2006. W odpowiedzi Forum Darczyńców sformułowało stanowisko postulujące wprowadzenie w obecnej ustawie jedynie niezbędnych zmian zmierzających do wyegzekwowania od fundacji wypełniania obowiązku sprawozdawczości oraz otwarcie publicznej dyskusji o roli i miejscu fundacji w Polsce, której zwieńczeniem byłaby nowa wypracowana w toku szerokich konsultacji społecznych ustawa o fundacjach. W stanowisku tym pisaliśmy: *Naszym zdaniem w chwili obecnej nie ma istotnych przesłanek, które uzasadniałyby wprowadzenie w obowiązującej ustawie o fundacjach głębokich i szerokich zmian powodujących konieczność uchwalenia nowej ustawy.* Dalej argumentowaliśmy, że *prace nad projektem nowej ustawy powinny zostać poprzedzone badaniami i analizą stanu i rozwoju fundacji w Polsce, w tym analizą porównawczą rozwiązań prawnych przyjętych w innych krajach Europy i świata, szczególnie tych o ugruntowanej tradycji zorganizowanej filantropii, a także poważną dyskusją w gronie ekspertów i praktyków z szerokim udziałem przedstawicieli środowiska fundacji w Polsce.* Nasza opinia wraz ze szczegółowymi uwagami do poszczególnych propozycji zapisów ustawy została przekazana do KPRM, opublikowana na stronie internetowej Forum i na portalu [www.ngo.pl](http://www.ngo.pl). (Pełen tekst stanowiska zawiera aneks nr 4c).

12 grudnia Departament Prawny KPRM przedstawił kolejną, trzecią wersję projektu nowej *Ustawy o fundacjach* (czwartą, wliczając projekt nowelizacji). Projekt ten zasadniczo nie różnił się od poprzedniego (z 26.10.2006). Większość uwag zgłoszonych do wersji z października zarówno przez Forum jak i przez inne organizacje, nie została uwzględniona. W związku z tym Forum podtrzymało swoje poprzednie stanowisko.

### **5. 1. 3. Nowelizacja ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie**

W październiku Zarząd Forum Darczyńców przygotował opinię nt. proponowanych przez rząd zmian w *Ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*. 25 października stanowisko to zostało zaprezentowane na wspomnianej w punkcie 5.1.2 konferencji zorganizowanej przez Radę Działalności Pożytku Publicznego. W konferencji wzięli udział przedstawiciele rządu, m.in. Departamentu Pożytku Publicznego w Ministerstwie Polityki Społecznej, Kancelarii Premiera, a także liczne grono reprezentantów trzeciego sektora. Forum ustosunkowało się pozytywnie m.in. do kwestii zwiększenia obligatoryjności współpracy samorządów z organizacjami pozarządowymi, a także wprowadzenie możliwości wdrażania wieloletnich programów współpracy, czy składania wspólnej oferty kilku organizacji przy ubieganiu się o środki publiczne oraz ustalenia nowych kryteriów rozpatrywania ofert. Za korzystne uznano też wprowadzenie wymogu trzyletniej działalności dla organizacji starających się o status opp, jak również uściślenie terminów przekazywania i publikacji sprawozdań.

Zdecydowanie negatywnie oceniliśmy propozycje wprowadzenia limitu wynagrodzeń w organizacjach pożytku publicznego, wprowadzenie odpowiedzialności majątkowej członków



zarządu, a także przepisy zwiększające kontrolę nad opp, uznając je za zbytnią ingerencję w niezależność organizacji pozarządowych.

Tekst stanowiska Forum Darczyńców wobec projektu nowelizacji ustawy znajduje się w aneksie nr 5 do niniejszego sprawozdania.

## 5. 2. PROJEKT CEENERGI



W 2006 roku Forum Darczyńców w Polsce rozpoczęło starania o przyłączenie się do regionalnego projektu CEENERGI (Central Eastern European Network for Responsible Giving), w ramach którego Fora Darczyńców z regionu Europy Środkowej i Wschodniej prowadzą skoordynowane działania na rzecz rozwoju społecznego zaangażowania biznesu. Z Czeskim Forum Darczyńców, które pełni w projekcie rolę regionalnego *tutora* prowadzone były konsultacje na temat kształtu i zakresu projektu w Polsce. Ustalono, że działania polskiego Forum będą skupiały się na promowaniu modelu fundacji korporacyjnej w kontekście spełniania standardów Forum Darczyńców, by w przyszłości grono członków Forum Darczyńców poszerzało się o nowe fundacje korporacyjne. Koncepcja działań w Polsce przygotowana została we współpracy z ARF Inwestycje Społeczne Sp. z o.o., które miało być podwykonawcą projektu. We wrześniu 2006 po negocjacjach dotyczących kształtu umowy z Czechami oraz podziału zakresu prac i obowiązków między Forum Darczyńców w Polsce a ARF Inwestycje Społeczne Sp. z o.o. rozpoczęto realizację projektu (Aneks nr 6: Zakres zadań ARF Inwestycje Społeczne Sp. z o.o. i Forum Darczyńców w Polsce).

Projekt Ceenergi jest równolegle prowadzony przez Fora Darczyńców w 8 państwach Europy Środkowej i Wschodniej, wspierany ze środków Fundacji C.S.Motta i Trust for Civil Society in Central and Eastern Europe. Forum Darczyńców w Polsce otrzymuje środki na realizację projektu od Czeskiego Forum.

Cele projektu to:

- o promocja dobrych i transparentnych praktyk z zakresu społecznego zaangażowania biznesu
- o popularyzacja modelu fundacji korporacyjnej jako narzędzia aktywności społecznej firm
- o wspieranie rozwoju istniejących fundacji korporacyjnych
- o budowanie przyjaznego otoczenia prawnego dla rozwoju filantropii korporacyjnej
- o integracja środowiska grantodawców
- o stworzenie platformy współpracy darczyńców korporacyjnych w ramach struktur Forum Darczyńców

W ramach projektu w okresie wrzesień – grudzień 2006 zrealizowane zostały następujące działania:

1. Zidentyfikowanie grupy fundacji korporacyjnych działających w Polsce
2. Stworzenie koncepcji badawczej analizy benchmarkingowej, na którą składają się: analiza stron www, badanie ankietowe i wywiady pogłębione z przedstawicielami fundacji
3. Przygotowanie szczegółowego harmonogramu badania
4. Analiza stron www fundacji (listopad - grudzień)
5. Opracowanie kwestionariusza wywiadu mailowego
6. Rozpoznanie dostępności domen i zarejestrowanie adresu [www.corporategiving.pl](http://www.corporategiving.pl) na potrzeby projektu

7. Przygotowanie struktury merytorycznej i projektu graficznego strony www projektu
8. Opracowanie koncepcji przeprowadzenia rankingu Top Corporate Philanthropist
9. Opracowanie koncepcji i rozpoczęcie monitoringu mediów pod kątem przedstawiania w prasie społecznego zaangażowania biznesu

### 5. 3. SEMINARIA I KONFERENCJE

#### 5. 3. 1. Konferencja *Fundacje polskie i niemieckie na rzecz dobra wspólnego – perspektywy współpracy.*

W dniach 21-22 kwietnia Fundacja Współpracy Polsko-Niemieckiej wspólnie ze Związkiem Federalnym Fundacji Niemieckich (Bundesverband Deutscher Stiftungen) i Forum Darczyńców zorganizowały w Warszawie konferencję nt. *Fundacje polskie i niemieckie na rzecz dobra wspólnego – perspektywy współpracy.*



W konferencji udział wzięli przedstawiciele kilkudziesięciu polskich i niemieckich instytucji publicznych i organizacji pozarządowych.



Uczestnicy zostali powitani przez: dr Albrechta Lemppa, dyrektora Fundacji Współpracy Polsko-Niemieckiej, dr Heike Kahl, przedstawicielkę Zarządu Związku Federalnego Fundacji Niemieckich oraz Krzysztofa Kaczmarę, Przewodniczącego Zarządu Forum Darczyńców w Polsce. Konferencję otworzyły referaty wprowadzające profesorów Roberta Pichta i Andrzeja Zolla nt. znaczenia fundacji w życiu społecznym oraz zadań państwa w rozwoju nowoczesnego społeczeństwa obywatelskiego. Dyskusję moderował Krzysztof Mroziewicz.

Program konferencji podzielony został na 3 bloki tematyczne.

#### Cześć Pierwsza

Tematyka pierwszej części konferencji dotyczyła aspektów prawa fundacyjnego oraz historycznego rozwoju fundacji w Polsce i w Niemczech. Referaty wygłosili Rupert Graf Strachwitz, dyrektor Instytutu Filantropii i Społeczeństwa Obywatelskiego na Uniwersytecie Humboldtów w Berlinie oraz Tomasz Schimanek, wicedyrektor ds. programowych w Akademii Rozwoju Filantropii w Polsce. Dyskusję panelową dotyczącą podobieństw i różnic w zakresie prawa fundacyjnego w obu krajach oraz odmienności lub zbieżności dróg rozwoju fundacji w Polsce i Niemczech poprowadził dr Marek Rymśa, dyrektor programu polityki społecznej w Instytucie Spraw Publicznych.

#### Cześć druga

Druga część konferencji została poświęcona polskim i niemieckim fundacjom korporacyjnym. Swoją wiedzę i doświadczeniami na temat działalności fundacji korporacyjnych oraz społecznego zaangażowania przedsiębiorców zarówno w Polsce jak i Niemczech podzielili się referenci i uczestnicy dyskusji panelowej: dr Hermann Falk, wicedyrektor zarządzający w Federalnym Związku Fundacji Niemieckich, Paweł Łukasiak, prezes Akademii Rozwoju Filantropii, Aleksandra Paprocka z Fundacji Dobroczynności Atlas, Krzysztof Kaczmar z

Fundacji Bankowej im. Leopolda Kronenberga, dr Wolf Schmidt z Fundacji im. Körbera oraz dr Albrecht Graf von Kalnein z Fundacji im. Herberta Quandta.

### Część trzecia

Tematyka trzeciej części dotyczyła kontekstu międzynarodowego działalności fundacji. Równolegle do bilateralnej i multilateralnej współpracy obserwuje się także w Polsce trend rozwoju funduszy lokalnych i wzrasta znaczenie wymiaru lokalnego. Dyskusja końcowego panelu z udziałem Erica Kempa z European Foundation Center, dr Agnieszki von Zanthier z Fundacji Freyi von Moltke dla Nowej Krzyżowej (Freya von Moltke-Stiftung für das neue Kreisau), Marii Holzer z Polskiej Fundacji Dzieci i Młodzieży, Jakuba Boratyńskiego z Fundacji im. Stefana Batorego oraz dr Joachima Rogalla z Fundacji im. Roberta Boscha skupiła się na wymiarze lokalnym, bilateralnym oraz międzynarodowym działalności fundacji.

Konferencję podsumował Jan Truszczyński, dyrektor Fundacji Współpracy Polsko-Niemieckiej.

### **5. 3. 2. Seminarium *Komórkowa Filantropia - perspektywy stworzenia zintegrowanego systemu darowizn za pomocą SMS na rzecz organizacji pozarządowych***



W ramach współpracy z Czeskim Forum Darczyńców Forum Darczyńców w Polsce zorganizowało spotkanie z dyrektorem Czeskiego Forum Darczyńców, Pavliną Kalousovą oraz Marekiem Hermann, Dyrektorem ds. CSR firmy T-Mobile na Europę Środkową, mające na celu prezentację działającego w Czechach od kwietnia 2004 roku zintegrowanego systemu przekazywania darowizn na rzecz organizacji pozarządowych za pomocą SMS – tzw. Donor Message System (DMS). DMS jest wspólnym przedsięwzięciem Czeskiego Forum Darczyńców oraz Czeskiego Stowarzyszenia Telefonii GSM reprezentującego wszystkich operatorów telefonii komórkowej na rynku czeskim (O2- Telefonica, T-Mobile, Vodafone) i DMS Service.

System ten prowadzony przez Czeskie Forum Darczyńców we współpracy z Czeskim Stowarzyszeniem Operatorów Telefonii Komórkowej reprezentującym wszystkich operatorów telefonii komórkowej na rynku czeskim (O2- Telefonica, T-Mobile, Vodafone) pozwala na przeprowadzenie corocznie kilkudziesięciu kampanii SMSowych na cele pożytku publicznego.

W okresie dwóch lat od wprowadzenia systemu około 100 czeskich fundacji i organizacji pozarządowych zebrało w kampaniach SMS-owych 4.7 miliony Euro z takiej samej ilości SMSów wysyłanych przez użytkowników telefonów komórkowych. Dzięki tym środkom wsparcie uzyskały projekty dotyczące pomocy osobom niepełnosprawnym, bezdomnym, uchodźcom, ochrony zabytków czy ochrony przyrody. Dzięki współpracy ze Stowarzyszeniem Operatorów Telefonii Komórkowej zrzeszającym wszystkich operatorów koszty manipulacyjne operatorów za DMSy zostały zmniejszone do minimum (poniżej 10% wobec 60% w SMSach komercyjnych), a koszt jednego DMSa ustalono na 1 EUR.

Po roku od działania systemu DMS – w styczniu 2006 - w wyniku kampanii na rzecz zniesienia podatku VAT od darowizn przekazywanych przez SMS prowadzonej w mediach przez Czeskie Forum Darczyńców rząd czeski zwolnił z podatku VAT charytatywne SMS-y przekazywane w ramach Donor Message System.

Seminarium odbyło się 12 czerwca w sali im. Leopolda Kronenberga w Oddziale Citibank Handlowy przy ul. R. Traugutta 7/9 w Warszawie. Dyskusję nt. aktualnego stanu i barier rozwoju filantropii SMS-owej w Polsce poprowadziła Ewa Kulik-Bielińska z Fundacji im. S. Batorego. W spotkaniu uczestniczyło 35 osób: przedstawiciele fundacji i organizacji pozarządowych, w tym organizacji prowadzących kampanie SMSowe w Polsce: Fundacji TVN i UNICEF oraz przedstawiciele Polskiej Telefonii Cyfrowej ERA, a także przedstawiciele władz: Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej (Departamentu Pożytku Publicznego) i Ministerstwa Finansów. Ustalono, że Forum Darczyńców zbada zainteresowanie wprowadzeniem systemu DMS w środowisku pozarządowym i jeśli okaże się, że są chętni do przygotowania założeń modelu DMS na rynku polskim, zainicjuje grupę roboczą, która prowadzić będzie rozmowy z operatorami telefonii komórkowej i przedstawicielami rządu nt możliwości wdrożenia modelu czeskiego w Polsce. Przedstawiciele telefonii komórkowej wyrazili zainteresowanie projektem. Przedstawiciele rządu byli bardziej wstrzeźliwi.

## **5. 4. WSPÓŁPRACA MIĘDZYNARODOWA**

### **5. 4. 1. Spotkanie sieci NADs, Haga, 24-26 stycznia**

Jarosław Lepka, sekretarz Forum Darczyńców, wziął udział w spotkaniu nieformalnej sieci NADs (National Associations of Donors) w Hadze w dniach 24-26 stycznia 2006 r. Wyjazd sekretarza został sfinansowany z dotacji Trust for Civil Society in Central and Eastern Europe. Część dyskusyjna dotyczyła przyszłości tej nieformalnej sieci oraz relacji z European Foundation Centre. Podczas dyskusji pojawiały się różne pomysły formalizacji sieci NADs, np. tworzenia sekretariatu - uzgodniono jednak, że na razie sieć pozostanie nieformalna, a spotkania (co pół roku) będą służyły prezentowaniu doświadczeń Forów Darczyńców, aktualizacji informacji o ich działalności.

Podczas pobytu w Hadze sekretarz wziął także udział w roboczym spotkaniu projektu CEENERGI, podczas którego został omówiony zakres zaangażowania Polskiego Forum w realizację tego projektu w 2006 r.

Udział Sekretarza Forum Darczyńców w tym spotkaniu zaowocował uzyskaniem aktualnych informacji o europejskich Forach Darczyńców i ustaleniami dotyczącymi współpracy w ramach projektu CEENERGI.

### **5. 4. 2. Seminarium *Public Benefit and its implication for the NGO sector*, Bratysława, 3 marca**

3 marca sekretarz Forum, Jarosław Lepka reprezentował Forum Darczyńców na międzynarodowym seminarium „*Public Benefit and its implication for the NGO sector*” zorganizowanym w Bratysławie przez Słowackie Forum Darczyńców. Sekretarz był jednym z panelistów i zaprezentował polskie regulacje prawne wynikające z *Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie* z 24 kwietnia 2003 roku. Dzięki seminarium miał możliwość przyjrzenia się rozwiązaniom prawnym dotyczącym sfery pożytku publicznego w innych krajach.

### **5. 4. 3. Spotkanie sieci NADs, Bruksela, 25 maja**

25 maja sekretarz Forum, Jarosław Lepka wziął udział w spotkaniu NADs (National Associations of Donors) w Brukseli. Było to 14 spotkanie organizacji zrzeszonych w nieformalnej sieci NADs, uczestniczyło w nim ponad 30 przedstawicieli forów darczyńców z Europy. Po przedstawieniu działań prowadzonych przez swoje organizacje zebrani

dyskutowali o kształcie dotychczasowej i przyszłej współpracy w ramach sieci. Omawiano m.in.:

- zmianę nazwy sieci na 'Donors' Associations and Foundations' Networks in Europe (DAFNE)
- współpracę sieci NADs z EFC
- koordynowanie w przyszłości wspólnych projektów, finansowania i administracji
- kwestie organizacyjne, w tym sposób pracy sekretariatu

#### **5. 4. 4. Spotkanie partnerów CEENERGI, Praga, 26-27 października**

W dniach 26-27 października Magdalena Pękacka, sekretarz Forum, uczestniczyła w międzynarodowej konferencji "Corporate Social Responsibility – brand that counts" i spotkaniu przedstawicieli Forów Darczyńców z Europy Środkowej i Wschodniej realizujących regionalny projekt CEENERGI, zorganizowanych przez Czeskie Forum Darczyńców. Konferencja była okazją do zapoznania się z wieloma ciekawymi projektami z zakresu społecznego zaangażowania biznesu, realizowanymi przez czeskie i międzynarodowe firmy. Jako jeden z panelistów wystąpił Krzysztof Kaczmar z Fundacji Bankowej im. Leopolda Kronenberga, należącej do Forum Darczyńców w Polsce, który zaprezentował prowadzony przez fundację program wolontariatu pracowniczego.

Spotkanie partnerów CEENERGI służyło wymianie dotychczasowych doświadczeń, omówieniu zasad komunikacji i współpracy oraz ustaleniu harmonogramu poszczególnych działań.

#### **5. 4. 5. Forum WINGS 2006, Bangkok, 16-18 listopada**

W listopadzie 2006 sekretarz Forum, Magdalena Pękacka wzięła udział w konferencji WINGS (Worldwide Initiatives for Grantmaker Support), którego Forum Darczyńców w Polsce jest członkiem od maja 2005 roku. Udział sekretarza Forum Darczyńców w tym spotkaniu sfinansowany został z dotacji Trust for Civil Society in Central and Eastern Europe. Konferencja WINGS zgromadziła ponad 170 przedstawicieli organizacji grantodawczych i wspomagających działalność grantodawczą z całego świata. Spotkanie stanowiło okazję do wymiany doświadczeń między organizacjami o podobnym do Forum profilu, pracujących czasami w zupełnie odmiennych warunkach ekonomicznych i kulturowych. Podczas konferencji sekretarz Forum wzięła udział w warsztatach dotyczących działań rzeczniczych podejmowanych przez organizacje wspomagające rozwój filantropii oraz społecznego zaangażowania biznesu.

### **5. 5. POZOSTAŁE DZIAŁANIA**

#### **5. 5. 1. Badanie *Analiza i ocena polityki finansowego wspierania organizacji pozarządowych w Polsce, prowadzonej przez prywatne organizacje – darczyńców***

Na wniosek Tomka Schimanka z ARFWP w kwietniu 2006 Zarząd Forum Darczyńców podjął decyzję o współfinansowaniu badania pt *Analiza i ocena polityki finansowego wspierania organizacji pozarządowych w Polsce prowadzonej przez prywatne organizacje – darczyńców* zleconego przez Radę Funduszu Pro Bonus badaczom z Policy and Action Group, pod warunkiem, że badanie poszerzone zostanie o interesujące dla Forum punkty: (1) identyfikację organizacji pozarządowych wspierających finansowo inne podmioty fizyczne i prawne, (2) wyodrębnienie z nich tych, których główną grupą docelową są organizacje pozarządowe.



18 września Policy and Action Group przekazało Zarządowi Forum raport z badania. W grudniu Forum Darczyńców zorganizowało spotkanie poświęcone prezentacji i omówieniu wyników badania, w którym udział wzięli członkowie Forum oraz przedstawiciele organizacji wspierających uczestniczących w Funduszu Pro Bonus. Dyskusja po prezentacji zainicjowała cykl spotkań „Mapa środków na wspieranie społeczeństwa obywatelskiego – w poszukiwaniu obszarów newralgicznych”, których celem jest refleksja i dyskusja w gronie organizacji - darczyńców oraz organizacji wspierających o tym, jakie są obecnie potrzeby społeczne i gdzie należałoby kierować pomoc materialną i techniczną organizacji infrastrukturalnych biorąc pod uwagę dotychczas dostępne środki oraz pojawiające się na rynku fundusze publiczne (unijne, EOG, inne).

Na potrzeby tych spotkań sekretarz Forum przygotowała zestawienie projektów dotacyjnych i operacyjnych realizowanych przez członków Forum. W zestawieniu tym poszczególne projekty czy programy zostały przyporządkowane odpowiednim obszarom tematycznym przedstawionym na Ogólnopolskim Forum Inicjatyw Pozarządowych w Strategii Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Informacje o projektach zostały uzupełnione o budżet przewidziany na realizację każdego z nich w 2007 roku, a także tryb przyznawania dotacji.

#### **5. 5. 2. Przygotowanie *Celów strategicznych Forum Darczyńców na lata 2007-2009* oraz *Planu działania Stowarzyszenia Forum Darczyńców w Polsce w 2007 roku*.**

W oparciu o dyskusję na Walnym Zebraniu Członków Forum 22 września 2005r, Zarząd Forum Darczyńców opracował założenia do strategii Forum na lata 2007-2009. Założenia te ujęte zostały w sześciu punktach wyznaczających główne cele strategiczne Forum:

1. Wymiana informacji i doświadczeń między członkami Forum Darczyńców, uzgadnianie stanowisk, koordynowanie działań programowych, uczenie się od siebie i doskonalenie w sztuce grantodawstwa
2. Upowszechnianie dobrych praktyk grantodawstwa oraz mechanizmów samoregulacji organizacji pozarządowych, transfer doświadczeń i edukacja organizacji grantodawczych nie będących członkami Forum
3. Wpływanie na kształt rozwiązań prawnych regulujących działalność organizacji pozarządowych, ze szczególnym uwzględnieniem instytucji grantodawczych (działania na rzecz uspołecznienia oraz stabilizacji systemu prawa regulującego działalność NGO, tworzenia korzystnych warunków rozwoju filantropii indywidualnej i korporacyjnej, „mądrego” grantodawstwa na poziomie lokalnym, regionalnym i ogólnopolskim)
4. Wspieranie korporacyjnej i indywidualnej działalności filantropijnej, stworzenie mapy grantodawstwa w Polsce, zidentyfikowanie instytucji grantodawczych, badania nad zorganizowanymi formami filantropii
5. Rozwój członkostwa Forum Darczyńców i upowszechnianie standardów Forum Darczyńców w środowisku grantodawców poprzez stworzenie atrakcyjnej oferty dla nowych członków
6. Współpraca z zagranicznymi stowarzyszeniami darczyńców, szczególnie w krajach CEE, transfer i wymiana doświadczeń, udział we wspólnych projektach promujących rozwój filantropii

Do każdego z celów zostały przyporządkowane odpowiednie formy działania. W oparciu o ww. cele przygotowany został również *Plan działania stowarzyszenia w 2007 roku*. 18 grudnia 2006 na Walnym Zebraniu Delegatów, podjęte zostały stosowne uchwały zatwierdzające obydwie przygotowane przez Zarząd dokumenty.



## 6. SPRAWOZDANIE FINANSOWE

BILANS sporządzony na dzień 31 grudnia 2006 r

<b>AKTYWA</b>	okres poprzedni <b>01-01-2006</b>	okres bieżący <b>31.12.2006</b>
<b>A. AKTYWA TRWAŁE</b>	0,00	0,00
<b>I. Wartości niematerialne i prawne</b>		
<b>II. Rzeczowe aktywa trwałe</b>		
<b>III. Należności długoterminowe</b>		
<b>IV. Inwestycje długoterminowe</b>		
<b>V. Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe</b>		
<b>B. AKTYWA OBROTOWE</b>	36 464,36	94 164,47
<b>I. Zapasy rzeczowych aktywów obrotowych</b>		
<b>II. Należności krótkoterminowe</b>		
<b>III. Inwestycje krótkoterminowe</b>	36 464,36	94 164,47
1. Środki pieniężne	36 464,36	94 164,47
2. Pozostałe aktywa finansowe		
<b>C. KRÓTKOTERMINOWE ROZLICZENIA MIĘDZYOKRESOWE</b>	32,22	
<b>SUMA AKTYWÓW</b>	<b>36 496,58</b>	<b>94 164,47</b>

<b>PASYWA</b>	okres poprzedni <b>01-01-2006</b>	okres bieżący <b>31.12.2006</b>
<b>A. FUNDUSZE WŁASNE</b>	35 972,78	47 458,58
<b>I. Fundusz statutowy</b>		
<b>II. Fundusz z aktualizacji wyceny</b>		
<b>III. Wynik finansowy netto za rok obrotowy</b>	35 972,78	47 458,58
1. Nadwyżka przychodów nad kosztami (plus)	35 972,78	47 458,58
2. Nadwyżka kosztów nad przychodami (minus)		
<b>B. ZOBOWIĄZANIA I REZERWY NA ZOBOWIĄZANIA</b>	523,80	46 705,89
<b>I. Zobowiązania długoterminowe z tytułu kredytów i pożyczek</b>		
<b>II. Zobowiązania krótkoterminowe i fundusze specjalne</b>	523,80	4 393,93
1. Kredyty i pożyczki		
2. Inne zobowiązania	523,80	4 393,93
3. Fundusze specjalne		
<b>III. Rezerwy na zobowiązania</b>		
<b>IV. Rozliczenia międzyokresowe</b>	-	42 311,96
1. Rozliczenia międzyokresowe przychodów		42 311,96
2. Inne rozliczenia międzyokresowe	-	
<b>SUMA PASYWÓW</b>	<b>36 496,58</b>	<b>94 164,47</b>

Rachunek Zysków i Strat sporządzony zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Finansów z 15.11.2001r.

POZ.	WYSZCZEGÓLNIENIE	okres poprzedni 01-01-2006	okres bieżący 31.12.2006
1	2	3	4
<b>A.</b>	<b>PRZYCHODY Z DZIAŁALNOŚCI STATUTOWEJ</b>	<b>78 383,28</b>	<b>97 170,76</b>
I.	Składki brutto określone statutem	70 550,00	56 000,00
II.	Inne przychody określone statutem	7 833,28	41 170,76
<b>B.</b>	<b>KOSZTY REALIZACJI ZADAŃ STATUTOWYCH</b>	<b>35 357,64</b>	<b>39 497,04</b>
<b>C.</b>	<b>WYNIK FINANSOWY NA DZIAŁALNOŚCI STATUTOWEJ (WIELKOŚĆ DODATNIA LUB UJEMNA) (A-B)</b>	<b>43 025,64</b>	<b>57 673,72</b>
<b>D.</b>	<b>KOSZTY ADMINISTRACYJNE</b>	<b>7 972,70</b>	<b>11 737,04</b>
1.	Zużycie materiałów i energii	236,85	250,01
2.	Usługi obce	7 675,85	8 709,39
3.	Podatki i opłaty	60,00	30,00
4.	Wynagrodzenia oraz ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia		2 747,64
5.	Amortyzacja		
6.	Pozostałe		
<b>E.</b>	<b>POZOSTAŁE PRZYCHODY (NIEWYMIENIONE W POZ. A i G)</b>	<b>0,00</b>	<b>0,02</b>
<b>F.</b>	<b>POZOSTAŁE KOSZTY (NIEWYMIENIONE W POZ. B, D i H)</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>G.</b>	<b>PRZYCHODY FINANSOWE</b>	<b>919,84</b>	<b>1 521,88</b>
<b>H.</b>	<b>KOSZTY FINANSOWE</b>		
<b>I.</b>	<b>WYNIK FINANSOWY BRUTTO NA CAŁOKSZTAŁCIE DZIAŁALNOŚCI (WIELKOŚĆ DODATNIA LUB UJEMNA) (C-D+E-F+G-H)</b>	<b>35 972,78</b>	<b>47 458,58</b>
<b>J.</b>	<b>ZYSKI I STRATY NADZWYCZAJNE:</b>		
I.	Zyski nadzwyczajne - wielkość dodatnia		
II.	Straty nadzwyczajne - wielkość ujemna		
<b>K.</b>	<b>WYNIK FINANSOWY OGÓŁEM (I+J)</b>	<b>35 972,78</b>	<b>47 458,58</b>
I.	Różnica zwiększająca koszty roku następnego (wielkość ujemna)	0,00	0,00
II.	Różnica zwiększająca przychody roku następnego (wielkość dodatnia)	35 972,78	47 458,58

## **INFORMACJA DODATKOWA DO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO „FORUM DARCYŃCÓW W POLSCE” ZA OKRES 01.01.2006 – 31.12.2006**

### **WPROWADZENIE**

FORUM DARCYŃCÓW W POLSCE to związek niezależnych i samodzielnych finansowo organizacji. Do rejestru Stowarzyszeń i innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji i Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej zostało wpisane w Sądzie Rejonowym dla m. St. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 00000217821 dnia 22.09.2004, podmiot nie jest wpisany do Rejestru Przedsiębiorców. Forum nie prowadzi działalności gospodarczej.

Forum Darczyńców w Polsce ma siedzibę w Warszawie przy ul. Traugutta 7/9.

Organizacji został nadany przez Urząd Statystyczny nr REGON 140001985.

Zgodnie z § 3 Statutu celem Forum Darczyńców jest prowadzenie działalności edukacyjnej i badawczej w zakresie materialnego i niematerialnego wspierania działań społecznie użytecznych, upowszechnianie dobrych praktyk i doskonalenie umiejętności w zakresie zarządzania i dysponowania środkami przeznaczonymi na te działania, tworzenie przyjaznych i przejrzystych warunków rozwoju organizacji przyznających dotacje oraz budowanie ich społecznej wiarygodności.

Forum Darczyńców realizuje swoje cele przez:

1. działanie na rzecz doskonalenia procesów przyznawania dotacji oraz na rzecz efektywnego ich wykorzystywania;
2. promocję skutecznych i wiarygodnych sposobów wykorzystania dotacji przez beneficjentów oraz samych beneficjentów;
3. wpływanie na kształt rozwiązań prawnych regulujących działalność filantropijną w Polsce oraz informowanie opinii publicznej o istotnych zmianach tych regulacji;
4. współpracę z organizacjami zagranicznymi o podobnym profilu działania oraz potencjalnymi donatorami z kraju i z zagranicy;
5. ułatwianie wymiany informacji pomiędzy Członkami Forum Darczyńców;
6. zbieranie i publikowanie materiałów o tematyce ważnej dla działalności Forum Darczyńców;
7. organizowanie szkoleń i konferencji tematycznych.

Księgi rachunkowe organizacji prowadzi Biuro Rachunkowe „TAXUS” Anna Pyrz. Ewidencja księgową prowadzona jest metodą komputerową za pomocą programu RAKS FK (Windows).

Przyjęty został rok obrotowy 2006 trwający od 01.01.2006 do 31.12.2006.

## **PRZYJĘTE ZASADY (POLITYKA) RACHUNKOWOŚCI**

Sprawozdanie finansowe zostało przygotowane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. nr 76 z 2002 roku, poz. 694, z późniejszymi zmianami) oraz rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 15 listopada 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości dla niektórych jednostek niebędących spółkami handlowymi, nieprowadzących działalności gospodarczej (Dz.U. nr 137 z 2001 r., poz. 1539)

Sprawozdanie finansowe zostało przygotowane zgodnie z konwencją kosztu historycznego.

Przyjęte zasady (politykę) rachunkowości stosuje się w sposób ciągły, dokonując w kolejnych latach obrotowych jednakowego grupowania operacji gospodarczych, jednakowej wyceny aktywów i pasywów (w tym także dokonywania odpisów amortyzacyjnych i umorzeniowych), ustala się wynik finansowy i sporządza sprawozdanie finansowe tak, aby za kolejne lata informacje z nich wynikające były porównywalne.

<b>1a. Stosowane metody wyceny aktywów i pasywów</b>	
Wyszczególnienie	Przyjęte metody wyceny w zasadach (polityce) rachunkowości
Należności i zobowiązania	Należności i zobowiązania w walucie polskiej wykazywane są według wartości podlegającej zapłacie.  Wyrażone w walutach obcych operacje gospodarcze ujmuje się w księgach rachunkowych na dzień ich przeprowadzenia po kursie: - kupna lub sprzedaży walut stosowanych przez bank z którego usług korzysta jednostka – w przypadku operacji sprzedaży lub kupna walut oraz operacji zapłaty należności lub zobowiązań. - średnim ustalonym dla danej waluty przez Narodowy Bank Polski na ten dzień – w przypadku pozostałych operacji. Na dzień bilansowy wycenia się wyrażone w walutach obcych składniki aktywów po kursie średnim ustalonym dla danej waluty przez Narodowy Bank Polski na ten dzień. Różnice kursowe odnoszone są odpowiednio do przychodów i kosztów finansowych.
Środki pieniężne	Krajowe środki pieniężne w kasie i na rachunkach bankowych wycenia się według wartości nominalnej.
Wynik finansowy	Nadwyżkę przychodów nad kosztami ustaloną za poprzedni rok obrotowy zalicza się do przychodów statutowych roku obrotowego.
Rozliczenia międzyokresowe przychodów	Stanowią: -środki pieniężne otrzymane na realizację zadań w przyszłych okresach sprawozdawczych. Zaliczone do rozliczeń międzyokresowych przychodów kwoty zwiększają w ramach ich realizacji przychody statutowe.

## DODATKOWE INFORMACJE I OBJAŚNIENIA

Noty:

1. Przychody z działalności statutowej	01.01.06 – 31.12.06
Składki brutto określone statutem	56.000,00
Inne przychody określone statutem	41.170,76
- Dotacje, subwencje i darowizny	5.197,98
- Przychody z zysku bilansowego 2005	35.972,78
	<b>97.170,76</b>

Składki członkowskie:

1. Polska Fundacja Dzieci i Młodzieży	6.000,00
2. Fundacja Wspomagania Wsi	6.000,00
3. Fundacja Na Rzecz Nauki Polskiej	6.000,00
4. Fundacja im. Stefana Batorego	6.000,00
5. Akademia Rozwoju Filantropii w Polsce	6.000,00
6. Fundacja Partnerstwo dla Środowiska	6.000,00
7. Fun.Trust for Civil Society	4.000,00
8. Polsko-Amerykańska F. Wolności	4.000,00
9. Fun.Bankowa im. L. Kronenberga	6.000,00
10. Fundacja Współpracy Polsko-Niemieckiej	6.000,00
	<b>56.000,00</b>

Dotacje, subwencje i darowizny:

1. Fundacja Trust for Civil Society 1.167,00 USD = 3.306,23 zł
2. European Foundation Centre 94,22 EUR = 367,23 zł
2. Czech Donors Forum Ceenergi 14.400,00 USD = 43.836,48 zł  
wydatkowana do wysokości 1.524,52 zł  
pozostała nie wydatkowana darowizna do rozliczenia: 42.311,96 zł

-----  
**Łącznie wydatkowano darowizny na kwotę: 5.197,98 zł**

2. Koszty realizacji zadań statutowych	01.01.06 – 31.12.06
Koszty realizacji zadań statutowych	39.497,04
	<b>39.497,04</b>

Koszty realizacji zadań statutowych w stosunku do kosztów ogółem kształtują na poziomie **76,93 %** kosztów ogółem.

3. Koszty administracyjne	01.01.06 – 31.12.06
- Zużycie materiałów	250,01
- Usługi obce	8.709,39
- Podatki i opłaty	30,00
- Wynagrodzenia	2.747,64
	<b>11.737,04</b>

Koszty administracyjne są finansowane z części środków przeznaczonych na zadania statutowe w ramach obsługi administracyjnej realizowanych programów.

4. Przychody finansowe	01.01.06 – 31.12.06
- Odsetki bankowe zrealizowane	1.554,10
- Odsetki od lokat zarachowane w 31.12.05	- 32,22
	<b>1.521,88</b>

5. Pozostałe przychody operacyjne	01.01.06 – 31.12.06
Zaokrąglenie przy liście płac - do ZUS DRA	0,02
	<b>0,02</b>

6. Środki pieniężne	01.01.06 – 31.12.06
Środki pieniężne w kasie	0,00
Środki pieniężne w banku	32.819,74
Lokaty bankowe	61.344,73
	<b>94.164,47</b>

7. Fundusze własne	01.01.06 – 31.12.06
Wynik finansowy netto roku obrotowego	47.458,58
	<b>47.458,58</b>

8. Zobowiązania krótkoterminowe	01.01.06 – 31.12.06
Zobowiązania z tyt. dostaw i usług	1.353,79
Zobowiązania z tyt. podatków, ceł, ubezpieczeń społecznych.	3.034,98
- podatek wg PIT-4 za XII/06	394,00
- ZUS DRA XII/06	2.640,98
Rozrachunki ze Skarbnikiem	5,16
	<b>4.393,93</b>

Zobowiązania z tytułu dostaw i usług: **1.353,79 zł** (Zobowiązania krótkoterminowe)

1/ Biuro Rachunkowe TAXUS FV 137/11/2006 = 488,00  
FV 142/12/2006 = 488,00

2/ Kaspio - Transport D.Domański FV 154/12/2006 = 119,56

3/ PRESS-Service Monitoring Mediów Sp. Z o.o. FV 6286/06/C/FVS = 258,23

9. Zatrudnienie w roku obrotowym 2006.

Wyszczególnienie:	Przeciętna liczba zatrudnionych
Pracownicy zatrudnieni na umowę o pracę	1

10. Rozliczenie międzyokresowe przychodów.



<b>Rozliczenia międzyokresowe przychodów</b>		
Tytuły	stan na	
	początek roku obrotowego	koniec roku obrotowego
1. Rozliczenia międzyokresowe przychodów (wyszczególnienie wg tytułów):	<b>0,00</b>	<b>42.311,96</b>
- CZECH DONORS FORUM CEENERGI		

Roczne sprawozdanie sporządzono przy założeniu kontynuowania działalności przez organizację, co najmniej 12 miesięcy i dłużej.

Nie są nam znane okoliczności, które wskazywałyby na istnienie poważnych zagrożeń dla kontynuowania przez organizację działalności.

Nie nastąpiły zdarzenia gospodarcze po dniu bilansowym, nieujęte w księgach handlowych.

Koszty księgowe: 51.234,08

Koszty nie mające wpływu na CIT-8

1/ Narzuty ZUS od wynagrodzeń zapłacone do 15.01.2007: -1.169,08

**Koszty uzyskania przychodów CIT-8: 50.065,00**

Przychody księgowe: 141.004,62

Doliczenia do przychodów: 32,22

Wyłączenia z przychodów:

1/ Nadwyżka przychodów na kosztami z roku 2005" -35.972,78

**Przychody do CIT-8 105.064,06**

Bilans sporządzony na dzień 31.12.2006 r. wykazujący po stronie aktywów i pasywów kwotę 94.164,47 zł, zamknął się zyskiem na kwotę 47.458,58 zł.

Przewodnicząca Zarządu  
Ewa Kulik Bielińska

Członek Zarządu  
Piotr Szczepański

Członek Zarządu  
Jakub Wojnarowski

## **Aneks nr 1**

### ***Stanowisko Stowarzyszenia Forum Darczyńców w Polsce w sprawie zmian w systemie podatkowym, Warszawa, 16 lutego 2006***

Stowarzyszenie Forum Darczyńców w Polsce zrzeszające niezależne organizacje grantodawcze, wspierające finansowo różnorodne podmioty prowadzące działania społecznie użyteczne, opowiada się za wprowadzeniem w prawie podatkowym zmian sprzyjających rozwojowi aktywności obywatelskiej, w szczególności podejmowaniu przez obywateli działań na rzecz rozwiązywania różnorodnych problemów społecznych, budowaniu stabilnych niezależnych źródeł finansowania inicjatyw obywatelskich, oraz ułatwianiu pracy osobom i organizacjom działającym na rzecz dobra wspólnego.

Widząc potrzebę uspołnienienia i uproszczenia systemu podatkowego a także uczynienia go czytelniejszym dla podatników, Forum Darczyńców opowiada się za wypracowaniem przez rząd trwałych i stabilnych rozwiązań prawnych, które sprzyjałyby maksymalnej przejrzystości i systemu podatkowego, dając podatnikowi poczucie pewności i bezpieczeństwa.

Jednocześnie, uznając organizacje pozarządowe za jedną z podstawowych form samoorganizacji obywateli niezbędną dla rozwoju społeczno-gospodarczego kraju, Forum Darczyńców postuluje uwzględnienie ich szczególnej roli poprzez stworzenie zestawu przepisów służących poprawie jakości i zwiększeniu zakresu pomocy świadczonej przez działające w Polsce organizacje pozarządowe.

#### **Propozycje przepisów podatkowych dotyczących działania organizacji pozarządowych:**

##### **1. W zakresie podatku od osób fizycznych (PIT):**

- a. przyznanie osobom fizycznym prowadzącym działalność gospodarczą i korzystającym z opodatkowania stawką liniową 19% oraz osobom uzyskującym dochody kapitałowe, np. ze sprzedaży akcji (art. 30a i 30c ustawy o podatku od osób fizycznych) prawa do alokacji 1% podatku dochodowego od osób fizycznych (art. 30a i 30c ustawy o podatku od osób fizycznych),
- b. umożliwienie korzystania z odpisu 1% podatnikom, którzy samodzielnie nie rozliczają się z urzędami skarbowymi, a robią to za pośrednictwem zakładu pracy lub organu emerytalno-rentowego (ZUS) (wzorem rozwiązań przyjętych na Węgrzech),
- c. uproszczenie mechanizmu przekazywania 1% podatku dochodowego od osób fizycznych na rzecz organizacji pożytku publicznego,
- d. utrzymanie ulg od darowizn od osób fizycznych i podniesienie ich do wysokości 10% dochodu (art. 26 ust 1 pkt 9 ustawy o podatku od osób fizycznych),

##### **2. W zakresie podatku od osób prawnych (CIT):**

- a. uspołnienie i aktualizacji zwolnień z zakresie podatku dochodowego od osób prawnych (art. 17 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych),
- b. wprowadzenie możliwości asygnacji 1% od osób prawnych na rzecz organizacji pożytku publicznego z zastrzeżeniem, że nie można przekazywać go na fundacje tworzone przez firmy,
- c. utrzymanie obecnych ulg od darowizn osób prawnych, do wysokości 10% dochodu (art. 18 ust 1 ustawy o podatku od osób prawnych),

##### **3. W zakresie podatku od towarów i usług (VAT)<sup>1</sup>**

- a. uznanie, że obrót towarami i usługami pomiędzy organizacją (osobą prawną) a jej oddziałem nie podlega opodatkowaniu,
- b. rozszerzenie katalogu towarów i usług, w stosunku do których przysługiwałoby prawo stosowania stawki 0 % na towary i usługi związane bezpośrednio z działalnością statutową organizacji,
- c. rozszerzenie katalogu zwolnień z podatku VAT dla organizacji pożytku publicznego o usługi pomocy społecznej grupy 85.3 opisanej w grupie 85.3 Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU), poprzez wyraźne wskazanie, że dział 85 dotyczy także organizacji,

---

<sup>1</sup> Postulaty dotyczące VAT przygotowane na podstawie opracowania WRZOS: "VAT a organizacje pozarządowe" oraz postulatów zgłaszanych do Rady Działalności Pożytku Publicznego

- d. precyzyjne określenie pojęcia „niewielkiej ilości” przy przekazywaniu darowizn zwolnionych z VAT (na wzór rozwiązań przyjętych w innych państwach europejskich – Niemczech, Holandii),
- e. zwolnienie z VAT nieodpłatnej pomocy prawnej świadczonej przez organizację,
- f. zwolnienie z podatku VAT dostawy towarów, które nabyte zostały przez organizacje pozarządowe za środki pieniężne pozyskane z darowizn otrzymywanych poza zbiórkami publicznymi z zastrzeżeniem, iż dostawa związana jest z wykonywaniem zadań statutowych organizacji,
- g. utrzymanie zwolnienia z VAT środków z pomocy zagranicznej,
- h. zwolnienie z VAT dotacji z instytucji publicznych i prywatnych dla organizacji pozarządowych,
- i. zwolnienie z VAT sms-ów przekazywanych w ramach akcji filantropijnych (na wzór modelu wprowadzonego w Czechach).

## **Aneks nr 2a**

***List do Zbigniewa Niezgody, Dyrektora Generalnego Poczty Polskiej, Warszawa, 14 grudnia 2005 r.***

Szanowny Panie Dyrektorze,

Dzięki uchwalonej dwa lata temu *Ustawie o działalności pożytku publicznego* podatnicy podatku dochodowego od osób fizycznych rozliczający się na zasadach ogólnych mogą przeznaczyć 1% swojego podatku na rzecz organizacji pożytku publicznego, dokonując stosownej wpłaty na rachunek bankowy wybranej organizacji. Z możliwości przekazania 1% podatku na działalność społecznie pożyteczną skorzystało w zeszłym roku 680 541 osób (zaledwie 2,8% uprawnionych podatników), a kwota środków pozyskanych przez organizacje w ramach 1% osiągnęła 41 milionów złotych.

Liczba darczyńców i zebrana kwota mogłyby być dużo wyższe, gdyby nie bariery utrudniające przekazywanie wpłat, w tym konieczność uiszczania wysokich opłat za przekazy bankowe. Wpłaty dokonywane przez podatników są niewielkie i wynoszą od kilkunastu do kilkudziesięciu złotych. Kilkuzłotowa opłata pobierana przez pocztę od każdego przekazu skutecznie zniechęca część osób, szczególnie ludzi starszych, a także osoby o niskich i średnich dochodach, którzy chcieliby takiej wpłaty dokonać.

Dlatego też w imieniu organizacji pożytku publicznego zwracamy się do Pana z prośbą o zwolnienie z opłat przekazów z wpłatami 1%. Prosimy również o rozważenie możliwości udostępnienia w placówkach Poczty Polskiej przestrzeni do eksponowania plakatu informującego o możliwości przekazywania 1% podatku na rzecz organizacji pożytku publicznego w ramach ogólnopolskiej kampanii promocyjnej, którą w tym roku prowadzić będą prócz gazet także media publiczne: polskie radio i telewizja.

Zwolnienie z opłat przekazów 1% z pewnością zwiększy liczbę darczyńców i skalę finansowania działalności społecznie użytecznej, szczególnie w przypadku organizacji małych, zakorzenionych lokalnie, dla których środki otrzymane w ramach wpłat od osób indywidualnych stanowią istotną część dochodu przeznaczanego na pomoc i rozwój społeczności lokalnej.

Z poważaniem,

W imieniu Forum Darczyńców w Polsce oraz za zgodność z załączoną listą organizacji pozarządowych

Krzysztof Kaczmar  
Przewodniczący Zarządu  
Forum Darczyńców w Polsce

## **Aneks nr 2a**

***List do Krzysztofa Pietraszkiewicza, Prezesa Związku Banków Polskich, Warszawa, 14 grudnia 2005 r.***

Szanowny Panie Prezesie,

Dzięki uchwalonej dwa lata temu *Ustawie o działalności pożytku publicznego* podatnicy podatku dochodowego od osób fizycznych rozliczający się na zasadach ogólnych mogą przeznaczyć 1% swojego podatku na rzecz organizacji pożytku publicznego, dokonując stosownej wpłaty na rachunek bankowy wybranej organizacji. Z możliwości przekazania 1% podatku na działalność społecznie pożyteczną skorzystało w zeszłym roku 680 541 osób (zaledwie 2,8% uprawnionych podatników), a kwota środków pozyskanych przez organizacje w ramach 1 % osiągnęła 41 milionów złotych.

Liczba darczyńców i zebrana kwota mogłyby być dużo wyższe, gdyby nie bariery utrudniające przekazywanie wpłat, w tym konieczność uiszczania wysokich opłat za przekazy bankowe. Wpłaty dokonywane przez podatników są niewielkie i wynoszą od kilkunastu do kilkudziesięciu złotych. Kilkuzłotowa opłata pobierana przez banki od każdego przekazu skutecznie zniechęca część osób, szczególnie ludzi starszych, a także osoby o niskich i średnich dochodach, które chciałyby takiej wpłaty dokonać.

Dlatego też w imieniu organizacji pożytku publicznego zwracamy się do Pana, a za Pana pośrednictwem do kierownictwa banków zrzeszonych w Związku Banków Polskich z prośbą o zwolnienie z opłat przekazów 1%. Prosimy również o rozważenie możliwości udostępnienia w placówkach bankowych przestrzeni do eksponowania plakatu informującego o możliwości przekazywania 1% podatku na rzecz organizacji pożytku publicznego. Plakaty te będą częścią ogólnopolskiej kampanii promocyjnej, którą w tym roku prowadzić będą prócz gazet także media publiczne: polskie radio i telewizja.

Zwolnienie z opłat przekazów 1% z pewnością zwiększy liczbę darczyńców i skalę finansowania działalności społecznie użytecznej, szczególnie w przypadku organizacji małych, zakorzenionych lokalnie, dla których środki otrzymane w ramach wpłat 1% stanowią istotną część dochodu przeznaczanego na pomoc i rozwój społeczności lokalnej.

Z poważaniem,

W imieniu Forum Darczyńców w Polsce oraz za zgodność załączoną listą organizacji

Krzysztof Kaczmar  
Przewodniczący Zarządu

### **Aneks nr 3**

#### ***PROTEST ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH W SPRAWIE LIKWIDACJI 10% ULGI OD DAROWIZN DLA OSÓB PRAWNYCH***

**Szanowny Panie Premierze,  
Szanowni Panowie Marszałkowie,  
Szanowni Państwo Posłowie i Senatorowie RP,**

Zwracamy się do Państwa w sprawie przekazanego do Sejmu w lipcu br. rządowego projektu zmian ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, który znosi 10% ulgę podatkową od darowizn przekazywanych przez osoby prawne na działalność społecznie użyteczną oraz na cele kultu religijnego (art 18 ust 1 i 7 CIT). Propozycja ta jest całkowitym zaskoczeniem dla środowiska pozarządowego, z którym nie była w ogóle konsultowana, a podane w projekcie uzasadnienie jej wprowadzenia – „oszczędność” 45 milionów złotych dla budżetu - nie wytrzymuje próby wobec wielokrotnie wyższych strat, jakie poniesie państwo wskutek ograniczenia zakresu działania tysięcy organizacji, które z pozyskanych z darowizn środków wspierają cenne społeczne projekty i niosą pomoc tam, gdzie nie docierają programy rządowe.

Apelujemy do Pana, Panie Premierze, o wycofanie z projektu zmian ustawy o CIT propozycji uchylenia art. 18, a do Państwa Posłów i Senatorów o utrzymanie obowiązującego obecnie przepisu. Prosimy również o umożliwienie nam przedstawienia swoich racji podczas wysłuchania publicznego i w trakcie prac parlamentarnych nad projektem.

Rządowa propozycja oznacza bowiem likwidację jednego z ważnych źródeł finansowania inicjatyw obywatelskich. Według danych z 2003 roku 39% organizacji pozarządowych korzysta z darowizn od osób prawnych, a ich udział w budżecie całego trzeciego sektora stanowi 10,3% wszystkich przychodów (czwarte miejsce po dotacjach ze środków publicznych, wpływach z działalności gospodarczej i składek członkowskich). Likwidacja ulgi uderzy szczególnie dotkliwie w organizacje działające na rzecz społeczności lokalnych, dla których darowizny od lokalnego biznesu stanowią często podstawę funkcjonowania. Z badań przeprowadzonych w 2001 roku na zlecenie PARP wynika, że 18% małych i średnich przedsiębiorstw przekazuje darowizny na cele społeczne, korzystając z ulgi od darowizn. Wśród celów, które wspierają najczęściej znajdują się: działalność charytatywna (57%), nauka i oświata (34%), ochrona zdrowia (24%), sport (21%) i kultura (18%). Dzięki pomocy przedsiębiorców w wielu społecznościach wyremontowano szkoły, domy dziecka, uruchomiono programy usług socjalnych, edukacyjnych i kulturalnych. Darowizny od przedsiębiorców to 25%-50% budżetu organizacji lokalnych wspierających rozwój małych ojczyzn, w tym finansujących stypendia wyrównujące szanse edukacyjne dzieci i młodzieży. Ubytek tej formy finansowania działań trzeciego sektora doprowadzi do poważnego załamania wielu projektów społecznych finansowanych ze źródeł prywatnych, a co za tym idzie pogorszenia sytuacji tysięcy beneficjentów prowadzonych przez organizacje przedsiębiorców.

Zniesienie ulgi od darowizn dla osób prawnych to także poważne zagrożenie dla powoli budowanej filantropii korporacyjnej, stanowiącej praktyczną realizację idei społecznego zaangażowania i społecznej odpowiedzialności biznesu. System ulg podatkowych jest jedną ze skuteczniejszych form zachęcania darczyńców do finansowania lub wspierania darowiznami rzeczowymi działań, które państwo uznaje za publicznie pożyteczne. Stwarzając warunki prawne sprzyjające wspieraniu działalności społecznej przez instytucje i firmy, państwo zachęca biznes do angażowania się w rozwiązywanie problemów lokalnych i rozwijania współpracy między sektorami, a tym samym buduje, tak potrzebną dziś w Polsce, solidarność społeczną. Nigdzie na świecie, a tym bardziej w Polsce, po pięćdziesięciu latach realnego socjalizmu i reglamentowanej działalności filantropijnej, nie udało się bez systemu podatkowych zachęt, zbudować tak koniecznej dla społecznej solidarności kultury dawania.

System ulg stosowany jest od lat w krajach o ugruntowanej kulturze filantropii. W większości krajów Unii funkcjonują przepisy podobne do obecnie obowiązujących w Polsce (zwolnienia od darowizn do 5%-15% dochodu), choć są kraje (np. Luksemburg, Irlandia czy Wielka Brytania), gdzie darowizny na rzecz organizacji pożytku publicznego zwolnione są w 100%. Nasi najbliżsi sąsiedzi nie tylko utrzymują



zwolnienia podatkowe dla wspomżenia odradzającej się po latach komunizmu rodzimej filantropii, ale wprowadzają nowe rozwiązania: w Czechach - zwolnienia z VAT darowizn przekazywanych na cele społeczne w systemie SMSów, a w Słowacji, gdzie obowiązuje podatek liniowy, w miejsce ulgi od darowizn – możliwość przekazania przez firmy 2% podatku na cele pożytku publicznego.

Zamiast zabierać 10% ulgę od darowizn, warto skorzystać z doświadczeń innych krajów. Tym bardziej, że likwidacja ulgi zamiast planowanej oszczędności, paradoksalnie spowodować może wzrost nakładów państwa na realizację zadań publicznych. Zgodnie z danymi Ministerstwa Finansów w 2005 roku darowizny wynikające z art. 18 ust. 1 i 7 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych stanowiły 321 456 tys. zł, z czego na cele określone w *Ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie* przekazano 290 125 tys. zł. Kwota ta, siedmiokrotnie wyższa od planowanych oszczędności, spożytkowana została na realizację zadań z dziedziny opieki społecznej, zdrowotnej, wychowawczej, oświatowej, kulturalnej, itp., a więc tych, w których organizacje pozarządowe wyręczają państwo, świadcząc jednocześnie swoje usługi czterokrotnie taniej od jednostek budżetowych. Odebranie zachęty do przekazywania darowizn przez biznes zmniejszy zakres działań organizacji finansowanych ze źródeł prywatnych, doprowadzając do dalszego uzależnienia ich od środków publicznych i konsekwencji do zwiększenia obciążeń budżetu państwa i samorządów terytorialnych.

Likwidacja ulgi jest ciosem tym dotkliwszym dla sektora organizacji pozarządowych, że w poprzednich latach polskie organizacje pozarządowe pracujące na różnych polach społecznej aktywności, otrzymywały dotacje z zagranicznych środków publicznych i prywatnych. Dziś jednak większość zagranicznych instytucji skierowała swą pomoc w inne rejony świata, a tymczasem nowe środki unijne, ze względu na ich charakter i skomplikowane procedury, wciąż dostępne są jedynie wąskiej grupie organizacji. W tej sytuacji rozwój rodzimej filantropii, tak indywidualnej jak i korporacyjnej, stanowiącej podstawę stworzenia w Polsce niezależnych źródeł finansowania działalności społecznie użytecznej staje się wręcz nakazem chwili.

Wierzymy, że chłodna analiza przedstawionych przez nas racji pomoże Państwu dostrzec nierówny bilans strat i zysków, jakim skutkować będzie wprowadzenie proponowanej zmiany, a fakt niewłączenia do konsultacji społecznych przedstawicieli organizacji pozarządowych zostanie zrekompenzowany wysłuchaniem głosu naszego środowiska na etapie prac parlamentarnych.

Z wyrazami szacunku,

W imieniu Forum Darczyńców w Polsce oraz za zgodność załączoną listą organizacji

Ewa Kulik-Bielińska  
Przewodnicząca Zarządu

Do wiadomości:

Minister Finansów  
Parlamentarny Zespół ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi  
Sejmowa Komisja Finansów Publicznych  
Rada Działalności Pożytku Publicznego  
Przewodniczący Klubów Parlamentarnych: PiS, PO, LPR, Samoobrony

**Aneks nr 4a****Zgłoszenie zainteresowania pracami nad projektem zmiany ustawy o fundacjach,  
Warszawa, 11 sierpnia 2006**

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
<i>Ustawy o zmianie ustawy o fundacjach i niektórych innych ustaw (projekt z dnia 19.07.2006r)</i>		
..... (tytuł projektu - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w programie prac legislacyjnych)		
<b>A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM</b>		
1. Nazwa/imię i nazwisko** FORUM DARCYŃCÓW		
2. Siedziba/miejsce zamieszkania** ul. Traugutta 7/9, 00-067 Warszawa		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail ul. Traugutta 7/9, 00-067 Warszawa e-mail: poczta@forumdarczyncow.pl		
<b>B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM</b>		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres miejsca zameldowania na pobyt stały
1	Ewa Kulik - Bielińska	ul. Joteyki 22 m2, 02-317 Warszawa
2	Piotr Szczepański	ul. Wyszogrodzka 3 m66, 03-337 Warszawa
3	Jakub Wojnarowski	ul. Kwiatowa 44, 05-807 Podkowa Leśna
<b>C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY</b>		
<p><b>1. Przywrócenie pierwotnego brzmienia art. 3 ustawy poprzez rezygnację z poprawki polegającej na dodaniu w art. 3 po ust. 2 ustępu 2a</b> (dotyczy art. 1 pkt.1 projektu ustawy o zmianie ustawy o fundacjach)</p> <p><i>Uzasadnienie: Przepis ten sformułowany jest nieprecyzyjnie – nie jest wskazane, kto (można domyślać się, że sąd) i w jaki sposób miałby oceniać czy wartość składników majątkowych fundacji jest wystarczająca dla rozpoczęcia realizacji jej celów. Przepis ten może ograniczać uprawnienia fundatora. W połączeniu z przepisem podnoszącym kwotę minimalną niezbędną do prowadzenia działalności gospodarczej może to także utrudnić zakładanie nowych fundacji.</i></p>		
<p><b>2. Przywrócenie dawnego brzmienia art. 5 ust. 2</b> (dotyczy art 1 pkt 2b projektu ustawy o zmianie ustawy o fundacjach)</p> <p><i>Uzasadnienie: Rejestr fundacji prowadzą w systemie informatycznym sądy rejonowe (sądy gospodarcze). Ustawa z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tekst jednolity) Art. 19. 1.ustawy o KRS stanowi iż, „wpis do Rejestru jest dokonywany na wniosek, chyba że przepis szczególny przewiduje wpis z urzędu.” Proponowana zmiana sprzeczna jest więc z ustawą o Krajowym Rejestrze Sądowym i jej wprowadzenie w życie może spowodować wielomiesięczne postępowania, w których organ rejestrowy będzie występował w roli strony procesowej.</i></p>		
<p><b>3. Zmiana brzmienia proponowanego przez projektodawcę nowego ust. 5a w art. 5 ustawy na:</b> (dotyczy art. 1 pkt. 2e projektu ustawy o zmianie ustawy o fundacjach)</p> <p><i>„Prowadzenie działalności gospodarczej przez fundację wymaga rachunkowego wyodrębnienia tej formy działalności od działalności statutowej w stopniu umożliwiającym określenie przychodów, kosztów i wyników, z zastrzeżeniem przepisów o rachunkowości.”</i></p>		

Uzasadnienie: Intencją projektodawcy jest wyraźne rozróżnienie między działalnością statutową a działalnością gospodarczą fundacji, która z założenia powinna być działalnością subsydiarną. W dotychczas obowiązujących przepisach ustawy o fundacjach brak jest kryteriów zróżnicowania czy kwalifikowania działalności jako statutowej bądź gospodarczej.

Proponowana przez wnioskodawcę treść art. 5 ust 5a ustawy o fundacjach podważa możliwość prowadzenia działalności gospodarczej przez fundację, gdyż praktycznie wszystkie środki, które otrzymują fundacje są przekazywane na cele statutowe. W takim kształcie proponowana zmiana jest zatem niemożliwa do zaakceptowania. Proponujemy w zamian wprowadzenie przepisów opartych na podobnym rozwiązaniu, które znajduje się już w Ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (art. 10.1 teże ustawy) tak, aby działalność statutowa i działalność gospodarcza były wyraźnie oddzielone pod względem finansowym i rachunkowym.

#### **4. Usunięcie ust. 3 i 4 w zmienionej wersji art. 12 ustawy** (dotyczy art. 1 pkt. 5 projektu ustawy o zmianie ustawy o fundacjach)

Uzasadnienie: Ust. 3 - Dotychczas obowiązujące przepisy są wystarczające. Wprowadzenie proponowanego przez wnioskodawcę przepisu poza dodatkowym obowiązkiem i obciążeniem dla fundacji (odczuwalnym przede wszystkim przez mniejsze fundacje) spowoduje znaczący wzrost kosztów po stronie administracji związany z koniecznością bieżącej analizy setek spływających z fundacji uchwał.

Ust. 4 - Obarczanie fundacji obowiązkiem informowania właściwego ministra o zmianach podlegających obowiązkowi wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego jest nieuzasadnione. Informacje te są dostępne dla ministra poprzez KRS.

#### **5. Usunięcie proponowanego nowego art. 12a z projektu ustawy** (dotyczy art. 1 pkt. 6 projektu ustawy o zmianie ustawy o fundacjach)

Uzasadnienie: Proponowany środek jest nieproporcjonalny do zamierzonego celu. Dotychczas obowiązujące przepisy zawarte w art. 12 i art. 14 ustawy są wystarczające i dają ministrowi możliwość reagowania w przypadku naruszania przez fundację (jej władze) przepisów prawa.

#### **6. Nadanie art. 13 ustawy brzmienia:** (dotyczy art. 1 pkt. 7 projektu ustawy o zmianie ustawy o fundacjach)

**„Właściwy minister może wystąpić do sądu o uchylenie uchwały zarządu fundacji pozostającej w rażącej sprzeczności z jej celem albo z postanowieniami statutu fundacji lub z przepisami prawa. Organ ten może również zwrócić się do sądu o wstrzymanie wykonania uchwały do czasu rozstrzygnięcia sprawy”**

Uzasadnienie: W uzasadnieniu projektodawca pisze o tym, że obowiązujący dotąd przepis był martwy, a sankcja grożąca zarządowi fundacji niewystarczająca. Proponowana zmiana jest jednak nieadekwatna do celów, które chce się osiągnąć, a jej wprowadzenie mogłoby sparaliżować działalność fundacji. Każde podejrzenie o naruszenie prawa, statutu bądź celów fundacji, niezależnie od rangi naruszenia, uruchamiałoby reakcję ministra, złożenie wniosku do sądu i prawdopodobnie (do czasu wyjaśnienia sprawy) zawieszenie wykonania uchwały

#### **7. W art. 14 ustawy nadanie nowego brzmienia:** (dotyczy art. 1 pkt. 8a projektu ustawy o zmianie ustawy o fundacjach)

ust 1. „Jeżeli działanie zarządu fundacji w istotny sposób narusza przepisy prawa lub postanowienia je statutu albo jest niezgodne z jej celem, właściwy minister wyznacza odpowiedni termin do usunięcia tych uchybień w działalności zarządu.”

ust 2. „Po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 1, albo w razie dalszego uporczywego działania zarządu fundacji w sposób niezgodny z prawem, statutem lub celem fundacji, właściwy minister może wystąpić do sądu o zawieszenie zarządu fundacji i wyznaczenie zarządcy przymusowego.”

Uzasadnienie: Zgodnie z dotychczasowymi przepisami państwo posiada wystarczające narzędzia nadzoru nad działalnością fundacji, umożliwiające reakcję w przypadku naruszania przez ich władze prawa, statutu bądź niezrealizowania celów, dla których zostały powołane. Fundacje są samodzielnymi podmiotami prawa, mają osobowość prawną i nadanie państwu (właściwym ministrom) uprawnienia do dokonywania zmian w zarządach fundacji byłoby ograniczeniem ich autonomii.

#### **8. Usunięcie proponowanej w art. 15 ustawy poprawki polegającej na dodaniu ust. 1a i 1b (odrzućenie obu wariantów rozwiązania kwestii fundacji, które nie przerejestrowały się do KRS)** (dotyczy art. 1 pkt. 10b projektu ustawy o zmianie ustawy o fundacjach)

Uzasadnienie: W celu uregulowania kwestii o charakterze technicznym i porządkującym (ujednolicenie rejestru fundacji) nie można wprowadzać rozwiązań, które zakładają likwidację podmiotów prawnych drogą administracyjną.

**9. W ustawie o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa art. 2 ust. 5a nadaje się brzmienie:**

(dotyczy art. 2 projektu ustawy o zmianie ustawy o fundacjach)

**„wykonuje zadania i kompetencje przewidziane dla fundatora w statutach fundacji utworzonych przez Skarb Państwa.”**

Uzasadnienie: Proponowane przez projektodawcę rozwiązanie nadające ministrowi skarbu możliwość zmiany statutów fundacji powołanych przez Skarb Państwa wydaje się być sprzeczne z ideą fundacji i zasadą organizacyjno – prawnego oddzielenia fundacji od fundatora, które następuje z chwilą wpisania fundacji do rejestru, kiedy to fundacja uzyskuje osobowość prawną. Poprawka ta dzieli fundacje na dwie kategorie i tym samym może naruszać konstytucyjną zasadę równości. Dodatkowo poprawka ta, nadając dodatkowe uprawnienia fundatorowi nie znajduje swojego odzwierciedlenia w ustawie o fundacjach, która jest podstawowym dokumentem regulującym ich funkcjonowanie. W kwestionowanym przepisie nie są także uregulowane zasady zmiany statutu, przesłanki uzasadniające konieczność tych zmian, a także tryb, w jakim zmiana może zostać dokonana.

**D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY**

1	
2	

**E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych\*\*  
zgłoszenia dokonanego dnia .....  
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)**

**F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE**

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Magdalena Pękacka Sekretarz Forum Darczyńców	11.08.2006	

#### **Aneks nr 4b**

#### **APEL DO PREMIERA RP – JAROSŁAWA KACZYŃSKIEGO W SPRAWIE PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O FUNDACJACH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW, Warszawa, 18 września 2006**

Szanowny Panie Premierze,

Niniejszym przesyłamy na ręce Pana Premiera Apel 650 organizacji pozarządowych w sprawie przygotowanego przez Kancelarię w lipcu br. projektu *Ustawy zmiany Ustawy o fundacjach i niektórych innych ustaw*. Apel nasz jest wyrazem zaniepokojenia zarówno przedstawionymi w projekcie rozwiązaniami jak i brakiem konsultacji tak fundamentalnego dla funkcjonowania instytucji społeczeństwa obywatelskiego dokumentu ze środowiskiem pozarządowym.

Jednocześnie, w imieniu autorów Apelu: Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych i Forum Darczyńców, wyrażamy zadowolenie, że w międzyczasie Departament Prawny Kancelarii przygotował, z datą 12 września, projekt nowej *Ustawy o fundacjach*, uwzględniający wiele z uwag zgłoszonych w sierpniu przez te nieliczne organizacje, które dowiedziały się o projekcie zmian. Wciąż jednak nasze obawy budzą niektóre zapisy, szczególnie te dotyczące procedury likwidacji fundacji z mocy urzędu przez zewnętrznego likwidatora, czy nakazujące „zabezpieczanie przez fundację kapitału zapasowego w wysokości jednej czwartej kapitału własnego z przeznaczeniem na koszty zarządcy przymusowego i likwidacji fundacji”. Choć praca wykonana przez pracowników Kancelarii w tak krótkim czasie budzi uznanie, to jednak wydaje się nam, że pośpiech nie sprzyja tworzeniu dobrego prawa, a skoro Rząd decyduje się na skonstruowanie nowej ustawy o fundacjach, warto przedyskutować jej założenia z szerokim gronem zainteresowanych podmiotów, biorąc pod uwagę zarówno realia, w jakich działają fundacje jak i inne regulacje wpływające na funkcjonowanie sektora pozarządowego.

Apel, który przekazujemy Panu Premierowi wraz z podpisami 650 sygnatariuszy, choć odnoszący się w swej warstwie krytycznej do zapisów lipcowego projektu zmiany ustawy o fundacjach, pozostaje aktualny w swej warstwie postulatywnej. Proszę potraktować go jako wyraz zainteresowania środowiska pozarządowego udziałem w debacie nad kształtem nowych regulacji i gotowości podjęcia rzeczowej dyskusji o kierunku i zakresie pożądanych zmian. Jesteśmy przekonani, że szerokie konsultacje założeń ustawy w duchu dialogu obywatelskiego przyczynią się do powstania dobrego prawa sprzyjającego rozwojowi odpowiedzialnych i przejrzystych instytucji działających na rzecz dobra publicznego.

W imieniu organizatorów akcji,

Ewa Kulik-Bielińska

Przewodnicząca Zarządu Forum Darczyńców w Polsce

#### ***Treść apelu:***

Szanowny Panie Premierze,

W związku z przygotowanym przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów projektem zmian Ustawy o fundacjach wyrażamy swoje głębokie zaniepokojenie zawartymi w nim rozwiązaniami, które w poważnym stopniu ograniczają niezależność blisko 7000 działających w Polsce fundacji. Nasz niepokój budzi także brak konsultacji tego niezwykle istotnego dla instytucji społeczeństwa obywatelskiego projektu ze środowiskiem pozarządowym.

Tak znaczne i bezprecedensowe zwiększenie nadzoru administracji rządowej nad fundacjami uderza w istotę niezależności i swobody działania sektora pozarządowego, co spowodować może ograniczenie społecznej aktywności obywateli. Fundacje bowiem to, obok stowarzyszeń, najważniejsza formuła prawna podmiotów społeczeństwa obywatelskiego, działających dla dobra wspólnego. Fundacje odegrały niezwykle ważną rolę we wzmacnianiu rodzącej się w Polsce demokracji. Wiele z nich – tych największych i tych małych – codziennie wspiera setki tysięcy ludzi, którzy z różnych powodów gorzej radzą sobie z dzisiejszą rzeczywistością. Zdecydowana ich większość powstała z potrzeby działania na

rzecz nas wszystkich, na rzecz aktywnego rozwoju naszego społeczeństwa. I w zdecydowanej większości te cele dzień po dniu realizuje.

Tymczasem projekt rządowy traktuje fundacje przez pryzmat odosobnionych przypadków nadużywania tej formy prawnej do prowadzenia uprzywilejowanej działalności gospodarczej, jako organizacje z gruntu podejrzane czy wręcz przestępcze. Takie podejście nie będzie skutkowało dobrym prawem. Jesteśmy za wprowadzeniem rozwiązań, które bez ograniczania niezależności i swobody, będą wzmacniały przejrzystość działania fundacji, jak choćby zawarte w projekcie niektóre propozycje np. obowiązek rozdzielności ciał statutowych, wymóg zapisu sposobu likwidacji w statucie fundacji, czy ograniczenie możliwości wykorzystywania fundacji jako dodatkowej formy prawnej do prowadzenia uprzywilejowanej działalności gospodarczej. Jednak większość proponowanych rozwiązań, uderzających we wszystkie fundacje działające zgodnie z prawem, jest niewspółmierna i nieadekwatna do intencji przedstawianych w uzasadnieniu ustawy. Nowe zapisy w ustawie o fundacjach, wraz z propozycją likwidacji ulgi podatkowej z tytułu darowizn na cele pożytku publicznego w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych, zmieniają w sposób zasadniczy i gwałtowny reguły, dzięki którym w ciągu ostatnich kilkunastu lat udało się zbudować w Polsce zręby społeczeństwa obywatelskiego, odbudować podstawy rodzimej filantropii i stworzyć szereg niezwykle pożytecznych i potrzebnych organizacji.

Popierając stanowisko krytykujące poszczególne zapisy projektu sformułowane przez Ogólnopolską Federację Organizacji Pozarządowych i Forum Darczyńców w Polsce i przekazane do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, apelujemy do Pana Premiera, aby teraz – na etapie tworzenia nowego kształtu ustawy – włączyć do prac nad nią przedstawicieli sektora pozarządowego. Jesteśmy przekonani, że tak ważny dla funkcjonowania instytucji społeczeństwa obywatelskiego dokument, musi być wypracowany przy otwartej kurtynie i z udziałem wszystkich zainteresowanych podmiotów. Uważamy, że najlepszą formą rozpoczęcia rzeczowej dyskusji o projekcie nowego prawa o fundacjach byłoby robocze spotkanie - seminarium z udziałem zainteresowanych fundacji, ekspertów i przedstawicieli rządu, podczas którego uzgodnione zostałyby kierunki i zakres zmian oraz tryb współpracy przy jej tworzeniu. Zgłaszamy chęć i gotowość uczestnictwa w takiej dyskusji.



## **Aneks nr 4c**

### ***UWAGI FORUM DARCZYŃCÓW W POLSCE DO PROJEKTU USTAWY O FUNDACJACH Z DN. 26.10.2006r, Warszawa, 10 listopada 2006***

#### **I. UWAGI OGÓLNE**

##### **Po pierwsze: Minimum zmian na tym etapie dyskusji o roli i miejscu fundacji w Polsce**

Forum Darczyńców w Polsce stoi na stanowisku, że w chwili obecnej nie ma istotnych przesłanek, które uzasadniałyby wprowadzenie w obowiązującej ustawie o fundacjach głębokich i szerokich zmian powodujących konieczność uchwalenia nowej ustawy. Prace nad projektem nowej ustawy powinny zostać poprzedzone badaniami i analizą stanu i rozwoju fundacji w Polsce, w tym analizą porównawczą rozwiązań prawnych przyjętych w innych krajach Europy i świata, szczególnie tych o ugruntowanej tradycji zorganizowanej filantropii, a także poważną dyskusją w gronie ekspertów i praktyków z szerokim udziałem przedstawicieli środowiska fundacji w Polsce.

Podany przez projektodawcę w Uzasadnieniu projektu cel proponowanych zmian: „*doprecyzowanie możliwości prowadzenia przez fundacje działalności gospodarczej z punktu widzenia przejrzystości i legalności tej działalności, a także doprecyzowanie uprawnień organu właściwego w sprawach fundacji w kierunku urealnienia wykonywania kompetencji kontrolnych*” nie jest, naszym zdaniem wystarczający, aby dla jego realizacji uchylać nową ustawę, szczególnie że nie mamy żadnych informacji o tym dlaczego tak a nie inaczej funkcjonuje dotychczasowy nadzór, a w związku z tym nie wiemy, czy postulowane zmiany w jakkolwiek sposób wpłyną na jego usprawnienie.

Cel ten zresztą, naszym zdaniem, zrealizować można najprościej poprzez nowelizację obecnej ustawy w części dotyczącej nadzoru ministra i prowadzenia przez fundację działalności gospodarczej. Najlepszym i najprostszym sposobem urealnienia kontroli ministra właściwego nad działalnością fundacji jest doprowadzenie do przestrzegania przez fundacje zapisanego w ustawie obowiązku składania rocznych sprawozdań ministrowi i podawania ich do wiadomości publicznej. W związku z tym proponujemy wprowadzenie w znowelizowanej ustawie zapisów uściślających tryb nadzoru nad obowiązkiem sprawozdawczym fundacji i nakładających na fundacje sankcje za niedopełnienie tegoż obowiązku. Zapisy te mogłyby wyglądać następująco:

##### **Propozycja zapisu:**

- 1. Fundacja składa roczne sprawozdanie ze swojej działalności właściwemu ministrowi w terminie do dnia 31 lipca roku następującego po roku, za który sporządza się sprawozdanie.*
- 2. Sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1, jest przez fundację udostępnione do publicznej wiadomości w sposób umożliwiający zapoznanie się z tym sprawozdaniem przez zainteresowane podmioty.*
- 3. Fakt otrzymania sprawozdania minister właściwy podaje do wiadomości publicznej na stronie internetowej ministerstwa w terminie 31 dni po jego otrzymaniu.*
- 4. W przypadku nieotrzymania sprawozdania w wyznaczonym terminie minister właściwy wzywa fundację do doręczenia sprawozdania z określeniem terminu doręczenia sprawozdania nie krótszym niż 1 miesiąc.*
- 5. W przypadku nieotrzymania sprawozdania w terminie określonym w wezwaniu do doręczenia, minister właściwy występuje do sądu o ukaranie fundacji grzywną w wysokości 5000 zł lub: minister może skierować sprawę do sądu grodzkiego z wnioskiem o ukaranie*
- 6. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, wzór sprawozdania, o którym mowa w ust. 2, obejmujący w szczególności najważniejsze informacje o działalności fundacji lub o braku działalności w okresie sprawozdawczym pozwalające ocenić prawidłowość realizacji przez fundację jej celów statutowych, a także dokumentację finansową oraz odpisy uchwał, które powinny być dołączone do sprawozdania*

##### **Po drugie: Jeśli wprowadzać zmiany w proponowanym zakresie, to w formie nowelizacji ustawy obowiązującej a nie uchwalania nowej ustawy**



Jesteśmy zdecydowanie przeciw przyjęciu proponowanych przez KPRM zmian w ustawie w formie **projektu nowej ustawy**, a nie nowelizacji ustawy obecnie obowiązującej. Zmiany przepisów zapisane w obecnym trzecim projekcie KPRM nie mają takiego zakresu merytorycznego i ciężaru gatunkowego, które uzasadniałyby konieczność przygotowania nowej ustawy o fundacjach. Nie tworzą bowiem zupełnie nowej jakości w podejściu do instytucji fundacji, a w przepisach zasadniczych są powieleniem dotychczasowych rozwiązań. Takiego zdania są też eksperci prawni (m.in. prof. Izdebski, mec. Bogusław Niemirka, kancelaria Chałas i wspólnicy), którzy przygotowali opinie projektu na spotkanie Parlamentarnego Zespołu ds. współpracy z NGO-sami. Opinia RCL wskazująca na konieczność uchwalenia nowej ustawy, na którą powołują się przedstawiciele KPRM, odnosiła się do pierwszego projektu zmian, których merytoryczny zakres był dużo szerszy i bardziej znaczący niż w obecnym projekcie. Dodatkowym argumentem przemawiającym za nowelizacją obecnej ustawy, a nie tworzeniem nowej jest całe dotychczasowe orzecznictwo sądowe, łącznie z orzecznictwem SN dotyczące zapisów obowiązującej ustawy. Przez kilkanaście lat jej obowiązywania powstała już określona wykładnia i praktyka sądów rejestrowych. Uchwalenie nowej ustawy tworzy niebezpieczeństwo, że interpretacja spornych zapisów będzie tworzona od nowa, a rozumienie danego zapisu, nawet identycznego w sferze redakcyjnej może być różne w 1984 i 2006.

## II. UWAGI SZCZEGÓŁOWE DO PROPONOWANYCH ZAPISÓW

**Art. 3** *Fundacja może być ustanowiona dla realizacji w szczególności takich celów jak: ochrona i promocja zdrowia, rozwój gospodarczy, nauka, edukacja, oświata i wychowanie, kultura i sztuka, pomoc społeczna oraz ekologia.*

**Uwaga:** Art.3 jest parafrazą artykułu 1 obecnie obowiązującej ustawy. Dobór celów jest jednak dość arbitralny i choć wyraz „w szczególności” sugeruje, że nie jest to katalog zamknięty, to przytoczenie tych właśnie a nie innych celów, sugeruje jednak, że projektodawca z jakichś względów je preferuje. Skutkować to może dyskryminacją fundacji realizujących inne niż wylistowane w artykule cele w konkursach na zlecenie/wspieranie projektów z zakresu realizacji zadań publicznych. Dodatkowo, literalnie rzecz biorąc przytoczona lista to raczej lista obszarów działania fundacji niż celów. Po drugie, należy przypomnieć, że wolność tworzenia i działania fundacji gwarantowana jest nie przez ustawę, a w art. 12 Konstytucji RP. Zaś same fundacje są instytucjami działającymi nie dla zysku ale dla dobra publicznego. Dlatego proponujemy dwa warianty zapisu art 3. Jeden analogiczny do zapisu ustawy o stowarzyszeniach, drugi, odwołujący się do sfer pożytku publicznego.

### Propozycja I:

#### Zastąpić art 1, 2, 3 następującymi zapisami:

*Art. 1. 1. Wolność tworzenia i działania fundacji gwarantowana konstytucyjnie realizowana jest przez obywateli zgodnie z porządkiem prawnym określonym w ustawach.*

*2. Wolność tworzenia i działania fundacji może podlegać ograniczeniom przewidzianym jedynie przez ustawy, niezbędnym do zapewnienia interesów bezpieczeństwa państwowego lub porządku publicznego oraz ochrony praw i wolności innych osób.*

*Art. 2. Ustawa reguluje tworzenie, organizację, funkcjonowanie i likwidację fundacji.*

### Propozycja II

**Zapis alternatywny art. 3 :** *Fundacja może być ustanowiona dla realizacji celów społecznie użytecznych, w szczególności w obszarach zadań publicznych wymienionych w art. 4 Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.*

**Art. 6** 1. *Fundator ustala statut fundacji, określający:*

*(...)*

*9) likwidatora oraz przeznaczenie środków majątkowych fundacji po jej likwidacji, z uwzględnieniem celów, o których mowa w art.3*

**Uwaga:** Statut nie powinien określać likwidatora, ale tryb i **procedurę likwidacyjną (czyli kto podejmuje decyzję i kto przeprowadza likwidację).**

**Art. 14. 2. Zarząd fundacji podejmuje decyzję o likwidacji fundacji.**

**Uwaga:** Dlaczego to Zarząd a nie np. Rada ma podejmować decyzję o likwidacji Fundacji? Są fundacje, w których statut oddaje tę decyzję w ręce innego organu np. Rady. Dlaczego regulacji tej nie zostawić statutowi, szczególnie że proponowany art 6.1.9 ustawy nakazuje określenie tego w statucie (patrz wyżej). Zapisy obu artykułów są niespójne.

**Art. 15. 2. Członkowie organu kontroli wewnętrznej fundacji nie mogą być powoływani i odwoływani przez zarząd fundacji.**

**Uwaga:** Niespójność z art. Art.29, w którym mowa jest o tym, że w przypadku braku podmiotu uprawnionego do zmiany statutu fundacji w rozumieniu art. 6 czyli fundatora, zmian dokonuje Zarząd Fundacji, ale nie może określić składu organu kontrolnego, bo zabrania mu tego art. 15.2

**Propozycja:** Dodać w art. 15.2 zapis: – z zastrzeżeniem przepisu art. 29 niniejszej ustawy

**Art 15. 4. Jeżeli działanie fundacji narusza przepisy prawa lub postanowienia jej statutu albo jest niezgodne z jej celem organ kontroli wewnętrznej fundacji zawiadamia o tym właściwego ministra.**

**Uwaga:** Dlaczego? Chyba najpierw powinien zwrócić uwagę Zarządowi i dać mu szansę na prawic uchybienia, a dopiero gdy ten nie zastosuje się do wskazań zawiadomić stosowne organa – w przypadku łamania przepisów prawa to nawet nie właściwego ministra tylko prokuratora.

**Propozycja:** skreślić ten przepis

**Art 16. 3 Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, wzór sprawozdania, o którym mowa w ust. 2, obejmujący w szczególności najważniejsze informacje o działalności fundacji lub o braku działalności w okresie sprawozdawczym pozwalające ocenić prawidłowość realizacji przez fundację jej celów statutowych, a także dokumentację finansową oraz odpisy uchwał, które powinny być dołączone do sprawozdania.**

**Uwaga:** Konieczne wydaje się dołączenie do ustawy treści propozycji rozporządzenia dotyczącego wzoru sprawozdania do (art. 15.3), gdyż to ten dokument w dużym stopniu określi wymogi, jakie spełniać mają fundacje dla zapewnienia przejrzystości i uczciwości swoich działań. Projekt rozporządzenia powinien być poddany konsultacjom społecznym wraz z projektem ustawy.

**Art. 17. Właściwy minister może występować do organu fundacji o dostarczenie w wyznaczonym terminie dokumentów dotyczących działalności fundacji.**

**Uwaga:** Zgodnie z Ustawą organem właściwym dla ministra jest Zarząd. Konieczne jest doprecyzowanie terminu oraz określenie rodzaju dokumentów, jakie może żądać. Nie może być bowiem takiej sytuacji, że minister żąda dostarczenia dokumentów, których fundacja nie musi posiadać (np. dokumentacji księgowej sprzed 10 lat), czy też nie może ujawniać (np. ze względu na Ustawę o ochronie danych osobowych).

**Propozycja:** Właściwy minister może występować do Zarządu fundacji o dostarczenie w wyznaczonym terminie, nie krótszym jednak niż ... (np. 2 tygodnie), dokumentów dotyczących działalności fundacji, które zgodnie z obowiązującymi przepisami muszą być wytworzone i przechowywane przez organy fundacji.

**Art. 18. 1.** *Fundacja może prowadzić działalność gospodarczą w rozmiarach służących realizacji jej celów.*

**Uwaga I:** Nigdzie w ustawie nie jest powiedziane, że fundacja jest instytucją nie służącą wytwarzaniu zysku. Proponujemy więc tu dodać jako ust 1 zapis, który będzie to precyzował, a następnie zmienić numerację dalszych ustępów tego artykułu.

**Propozycja:** Dodać ust 1: *Fundacja nie jest tworzona w celach zarobkowych*

**Art 18. 2.** *Jeżeli fundacja ma prowadzić działalność gospodarczą, wartość środków pieniężnych fundacji przeznaczonych na działalność gospodarczą **nie może być mniejsza niż 20.000 złotych.***

**Uwaga:** Niczym nie uzasadniony wysoki pułap dla prowadzenia działalności gospodarczej przez fundacje

**Propozycja:** powrót do pierwotnie proponowanych 5 tysięcy złotych.

**Art 18. 4.** *Środków majątkowych **uzyskanych na realizację celów statutowych fundacji nie przeznaczają się na prowadzenie działalności gospodarczej fundacji.***

**Uwaga:** Zakaz jest nieuzasadniony, skoro zyski z prowadzenia działalności gospodarczej muszą być przeznaczane w całości na realizację celów statutowych fundacji. Poniżej przytaczamy kilka argumentów przeciw wprowadzaniu tego zapisu:

1. Działalność gospodarcza Fundacji ma wzmocnić fundację finansowo poprzez zapewnienie jej większych środków (niż darowizna) na realizację celów społecznie użytecznych.
2. Przeznaczając środki na działalność gospodarczą fundacja płaci skarbowi państwa podatek (obecnie 19%) za to, że zmienia przeznaczenie środków z celów statutowych na działalność gospodarczą, zatem skarb państwa odbiera tym środkom status środków specjalnych zwolnionych od podatku.
3. Obowiązek przeznaczenia dochodu i całego majątku wytworzonego w czasie działalności gospodarczej na cele statutowe fundacji ogranicza możliwość wykorzystania środków fundacji w sposób niezgodny z ich przeznaczeniem.
4. Działalność gospodarcza Fundacji jest także użyteczna społecznie (miejsca pracy), a w niektórych przypadkach może też wzmocnić realizację celów statutowych (umiejscowienie spółki w rejonach o szczególnie wysokim bezrobociu lub wykorzystanie szans jaką daje działalność niszowa)

**Propozycja:** zastąpić proponowany ust 4 zapisem następującej treści:

*4. Fundacja może przeznaczyć na działalność gospodarczą środki przekazane na działalność statutową tylko wtedy gdy:*

- a) *darczyńca dopuścił taką możliwość*
- b) *dochód z działalności gospodarczej będzie w całości przeznaczony na realizację celów statutowych fundacji,*
- c) *cały majątek wytworzony w czasie prowadzenia działalności gospodarczej, po jej zakończeniu, zostanie przeznaczony na działalność statutową Fundacji.*

**Art. 20. 1.** *Jeżeli działanie fundacji narusza przepisy prawa lub postanowienia jej statutu albo jest niezgodne z jej celem, właściwy minister może wyznaczyć fundacji **odpowiedni termin do usunięcia tych uchybień** w jej działaniach **albo może żądać dokonania w wyznaczonym terminie zmiany organu fundacji.***

**Uwaga 1:** Powinna być jakaś gradacja sankcji za uchybienia, a nie albo wyznaczenie terminu do

usunięcia tych uchyleń albo żądanie dokonania wyznaczonym terminie zmiany organu fundacji.

**Uwaga 2:** W jakiej sytuacji minister może żądać zmiany organu fundacji czy zmiany w składzie organu. Wydaje się nam, że to nie należy do kompetencji ministra.

**Propozycja:**

Dodać: ***odpowiedni termin do usunięcia tych uchyleń, nie krótszy jednak niż 3 miesiące od otrzymania wezwania***

Wykreślić fragment „***albo może żądać dokonania w wyznaczonym terminie zmiany organu fundacji.***”

**Art. 20. 2.** *Po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 1, albo w razie dalszego uporczywego działania fundacji w sposób niezgodny z prawem, statutem lub celem fundacji, właściwy minister może wystąpić do sądu rejestrowego z wnioskiem o zawieszenie zarządu fundacji i wyznaczenie zarządcy przymusowego. **Minister może wskazać kandydata na zarządcę przymusowego.***

**Uwaga:** Wyznaczenie zarządcy przymusowego jest kompetencją sądu, który orzeka o zawieszeniu zarządu i wyznaczenie zarządcy, a nie ministra.

**Propozycja:** Usunąć zdanie: *Minister może wskazać kandydata na zarządcę przymusowego*

**Art.20.2.6.** *Koszty zarządcy przymusowego pokrywa się z majątku fundacji.*

**Uwaga:** Powinno być ustawowe określenie wysokości wynagrodzenia zarządcy, bo nie wiadomo jakie te koszty będą i kto je ustali i czy za nadto nie uszczuplą majątku fundacji.

**Propozycja:** Dopisać: *Wynagrodzenie zarządcy przymusowego nie może być wyższe aniżeli średnie wynagrodzenie miesięczne w roku (kwartale) poprzedzającym ustanowienie zarządcy.*

**Art 21.7** *Jeżeli majątek fundacji nie wystarcza na pokrycie kosztów sądowych likwidacji członkowie zarządu fundacji solidarnie ponoszą odpowiedzialność za te koszty.*

**Uwaga:** W uzasadnieniu do propozycji zapisu art 21. 7. napisano: „Projektodawca zrezygnował z nałożenia na fundacje obowiązku zabezpieczenia kapitału zapasowego w celu uregulowania problemu braku majątku fundacji wystarczającego na pokrycie kosztów jej likwidacji. Zamiast tego przyjął rozwiązanie zgłoszone na ww. posiedzeniu prezydium Parlamentarnego Zespołu dot. solidarnej odpowiedzialności członków zarządu fundacji w zakresie sądowych kosztów likwidacji fundacji. Tymczasem propozycje zgłoszone na spotkaniu zespołu dotyczyły nałożenia na fundacje sankcji finansowych w przypadku uporczywego nie wywiązywania się z obowiązku sprawozdawczości ( patrz uwagi ogólne do projektu).

**Art. 33.** *Ustawa wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia.*

**Uwaga:** Za krótki termin. Ustawa powinna zacząć obowiązywać od 1 stycznia 2008 roku. Powinna być wydana ze wszystkimi rozporządzeniami (szczególnie wzorem sprawozdania, które określić ma dokumenty, jakie mają orany fundacji przekazywać ministrowi właściwemu).

**Propozycja:** Art. 33. Ustawa wchodzi w życie od 1 stycznia 2008.

*W imieniu Forum Darczyńców w Polsce  
Ewa Kulik-Bielińska, Przewodnicząca Zarządu*

## **Aneks nr 5**

### ***Uwagi Forum Darczyńców w Polsce do projektu zmian Ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie***

**Wstęp:** Wiele zmian wychodzi na przeciw postulatom zgłaszanym przez środowisko w pierwszym okresie działania ustawy, szczególnie te dotyczące współpracy z samorządem, uelastyczenia trybu zgłaszania ofert, kasacją *lex specialis* w zlecaniu zadań z zakresu pomocy społecznej i osób niepełnosprawnych, etc. ale są też pomysły niosące poważne zagrożenia nadmiernej kontroli państwowej nad organizacjami pożytku publicznego prowadzące do ich podporządkowania administracji publicznej

#### **Zmiany pozytywne:**

##### **1. Jakie podmioty mogą być organizacjami pozarządowymi:**

**Art. 3 ust.7** – Organizacjami pozarządowymi nie mogą być spółki prawa handlowego.

##### **2. Współpraca NGO i JST i konkursy o dotacje**

**Art. 5 ust 1** : Wyrzucenie słowa „może” z „Współpraca ta odbywa się w szczególności w formach (wzmocnienie jej obligatoryjności)

**Art. 5 ust 3** - wprowadzenie **obowiązku** uchwalania przez organy jednostki samorządu terytorialnego (jts) wieloletnich programów współpracy z NGO oraz wskazania możliwości tworzenia przez organ rządowy takiego programu (5 ust 3a) . Szkoda tylko, że organy administracji rządowej nie mają obowiązku, a jedynie możliwość ich tworzenia i nie wiadomo dlaczego taka nierówność tych podmiotów. Dobry zapis, że program ten uchwalony jest **po konsultacjach** z NGO, Brakuje jednak zapisu, że program powstaje „we współpracy” z NGOami, bo wiemy, jak często wyglądają konsultacje (zawieszenie na stroni www i niech się wypowie kto chce, a my zrobimy swoje). Dobrze, że podaje się termin 31.XII jako termin ostateczny jego uchwalenia, a także wymóg przedstawienia sprawozdania z jego realizacji do 31 marca. (art. 15 ust. 3 b).

**Art. 11 a** - odstąpienie od trybu otwartego konkursu ofert w przypadku projektów autorskich

Ale wątpliwość: **Art. 11 b** – nie wiadomo o jakie to uzasadnione przypadki chodzi, kiedy Prezes RM może dawać dotacje bez konkursu

**Art. 12** - podanie terminu 1 miesiąca jako terminu odpowiedzi na wniosek NGOsa o dofinansowanie projektu

**Art. 14 ust 2-6** – pozytywnym rozwiązaniem jest możliwość złożenia wspólnej oferty

**Art. 15 ust 1 pkt 4-6** – nowe kryteria rozpatrywania ofert

**Art. 15 ust. 2a –2g** - możliwość powołania komisji konkursowej przez organ administracji publicznej, ale wątpliwość: za mało, powinien być **OBOWIĄZEK** a nie **MOŻLIWOŚĆ** (jak jest napisane w **UZASADNIENIU**) i możliwość wyboru więcej niż jednej oferty oraz konieczność ogłoszenia wyników konkursu

**WATPLIWOŚĆ:** Dodatkowo dlaczego nie pozwala się zasiadać w komisji konkursowej przedstawicielom NGOów, a zostawia się decyzje urzędnikom i radnym?

**Art. 16 ust. 3** wydłużenie terminu umowy do max. 5 lat z 3 lat i możliwość zlecenia podwykonawstwa, ale czemu akurat na 25% kosztów. Zostawmy to na ile do decyzji komisji konkursowej

##### **3. Kto może być OPP, sprawozdawczość i zwolnienia z opłat przy rejestracji**

**Art. 20 pkt 3** – słuszny wymóg trzyletniego działania, zanim organizacja może ubiegać się o status opp

**Art. 20 pkt 5** – nie znam uzasadnienia dlaczego OPP nie może prowadzić działalności gospodarczej, więc nie wiem, czy to słuszne

**Art. 23** – słuszne uściślenie terminów przekazywania i publikowania sprawozdań opp

**Art. 24** – zwolnienie z opłat o wpis do KRS ( ale jak to się ma do obecnych zmian opłat w postępowaniu sądowym?)

#### **4. NADZÓR nad opp**

**Art. 29-33** – słuszne dopuszczenie do nadzoru OPP na „wniosek NGO”, ale co do reszty mam wątpliwości ( patrz niżej)

**Art. 46 pkt 4-5** – słuszne jest dodanie regulacji dotyczących wolontariuszy wykonujących świadczenia na terytorium innych państw w świetle rosnącego zaangażowania Polski za granicą

#### **WĄTPLIWOŚCI:**

**Art. 3 ust 2** – Definicja organizacji pozarządowych:

1. W myśl nowych zapisów za NGO uznane są „osoby prawne lub jednostki nieposiadające osobowości prawnej”. Czy to słuszne? Wszak definicyjnie organizacja kojarzy się z wydzieloną, jasno określoną strukturą, statutem, etc. Po drugie i tak w pełni z wszystkich dobrodziejstw Ustawy mogą korzystać wyłącznie podmioty prawne (np. ubiegać się o dotacje). Po trzecie, praktycznie organizacje nie posiadające osobowości prawnej nie poddane się kontroli prawa. Może należałoby zawęzić definicję organizacji pozarządowych do podmiotów posiadających osobowość prawną?

2. kryterium „utworzone w celu niezarobkowym” zawiera się w szerszym i znacznie bardziej użytecznym kryterium „niedziałające w celu osiągnięcia zysku i przeznaczające całość dochodu na realizację celów statutowych”, więc jest zbędne

3. Ustawa uznaje za NGO kościelne osoby prawne, jeśli ich cele obejmują prowadzenie działalności OPP. Czy nie lepiej było tak jak dotąd, że nie były NGOсами, ale mogły korzystać z dobrodziejstw ustawy? Jakie jest wy tłumaczenie dla tej zmiany.

4. Ustawa nie uznaje za NGO jednostek samorządu terytorialnego, pozbawiając również te ostatnie prawa do korzystania z dobrodziejstw Ustawy ( uchylono pkt 2 ust 3, gdzie mogły i wpisano **art. 11** wyłączający JST z otwartego konkursu ofert i stosujący go wyłącznie do NGOсов p patrz punkt wyżej). Zmiany te nie są komentowane w uzasadnieniu. W dotychczasowej ustawie zamysł włączenia do trybu zlecenia przewidzianego dla NGOсов był – jak rozumiem – taki, że JST i NGO miały być traktowane jednakowo i konkurencyjnie. Praktycznie jednak zlecenie zadań w tym trybie JST było niemożliwe, bo nie można było z nimi zawrzeć umowy (nie pozwalała na to ustawa o finansach publicznych), więc może dobrze, że się je wycofuje dla czystości ustawy. Może ten element zdrowej konkurencyjności uda się dopracować później i może w ramach innych regulacji.

**Art. 3 ust 3 i 4** – Wprowadza możliwość prowadzenia działalności OPP przez samorządy zawodowe (uchylony pkt 3 je wykluczający).

Pytanie1: Czy to dobrze? Nie wiem, bo nie znam argumentu za zmianą.

Pytanie 2: Co ze spółkami kultury fizycznej? Wykreślenie ich z pkt 6 ust 4 wskazywałoby, że tak, ale pojawienie się ust 7 mówiącego, że spółki nie są NGOсами, sugeruje, że jednak nie – za czym byśmy się opowiadali

#### **Art. 3. ust 4 pkt4**

**OPP nie mogą być i działalności OPP** nie mogą prowadzić fundacje, których jedynym fundatorem jest Skarb Państwa lub JST. Nie ma wyłączenia dla FNnP ( FNnP nie byłyby już OPP w myśl nowych przepisów)



**Art. 3 ust.7** – Organizacjami pozarządowymi nie mogą być spółki prawa handlowego i uczelnie niepubliczne.

**Pytanie:** dlaczego akurat uczelnie niepubliczne, a co takiego je odróżnia od szkół niepublicznych prowadzonych przez fundacje i stowarzyszenia

#### **Art. 9 ust 3 i 4**

Można prowadzić działalność płatną, odpłatną i gospodarczą w stosunku do tego samego przedmiotu działalności, przy czym odpłatna staje się gospodarczą, jeśli zachodzi warunek z art 9 ust 1, ale jeśli się realizuje zadania publiczne na zlecenie administracji publicznej to działalność objęta zleceniem nie może być działalnością gospodarczą. Czy to znaczy, że organizacje prowadzące działalność gospodarczą nie mogą być zakontraktowane przez administrację publiczną, czy też wtedy ich usługi kontraktuje się inaczej (jak?)

**Art. 11 b** – Prezes RM może zlecać realizację niektórych zadań bez konkursu – czemu? Czego by to miało dotyczyć?

#### **Art 13 a**

tryb z wolnej ręki – czemu tylko 30 dni realizacji, a co z kółkiem kombatanckim które chce 3000 zł przez cały rok na organizację Wielkanocy, Bożego Narodzenia i Sylwestra. I czemu wysokość środków przekazanych w tym trybie nie może przekroczyć 10% wydatków na realizację zadań publicznych (Jak to ma być policzone - na początku roku budżetowego nie wiadomo ile się wyda na zadania - może odnieść to do roku poprzedniego i tylko do tych środków, które były wydane w trybie ustawy o opp ( a nie np ustawy o oświacie, gdzie duże środki wydawane są na szkoły niepubliczne).

#### **Art. 14 ust 1 pkt 3**

co mamy na myśli pisząc „uzasadnione koszty pośrednie” – co jest uzasadnione i kto o tym decyduje (mieliśmy z tym kłopoty przy ocenie wniosków w FIO)

**Art. 15 ust 7** Czy ograniczając możliwość przekazania dotacji do wielkości przychodu osiągniętego z działalności statutowej w roku poprzednim nie ograniczamy rozwoju organizacji i nie skazujemy jej na trwanie na tym samym poziomie? A co z nowopowstającymi organizacjami, nie dostaną dotacji?

**Art. 22 a** Gdzie ma być to dodatkowe oznaczenie „OPP” w nazwie organizacji? I czemu do ma być obowiązek jak pisze się w uzasadnieniu. A jak użyje podmiot nieuprawniony to jaka będzie sankcja?

#### **Art. 27 ust 2 i 3 (nowe)**

(1) 1% ma być wyłącznie na prowadzenie działalności statutowej. Co to znaczy w praktyce? Czy nie można przeznaczyć tych środków na zakup sprzętu, który służy do prowadzenia działalności statutowej? Przecież pomysł 1% był taki, żeby organizacje zdobywały w ten sposób fundusze również na te cele, na które nie dostaje się z dotacji, a więc np na rozbudowę instytucji (był nawet argument MSWiA =, że nie należy podoać an co tylko ogólnie na OPP, bo jak podam na co to jest to zbiórka publiczna)

2) sprawozdanie z wydatkowania 1% - nie jest sprecyzowane jak ma wyglądać, czy będzie jakiś wzór sprawozdania, czy wystarczy napisać pozyskano XXX PLN wydano na XXX? Czy nie za dużo tych sprawozdań ma być zawieszonych na stronie MPS (skoro już ma być jedno sprawozdanie art. 23 całościowe OPP, może tam wydzielić 1%).

## **Rozdział VI i VII**

Rady wojewódzkie DPP i powiatowe i gminne – nie bardzo wiadomo czemu miałyby służyć. W przypadku tych drugich obecny zapis w ogóle nie definiuje trybu ich powoływania, umożliwia tworzenie totalnych atrap złożonych z totumfackich wójta czy starosty w liczbie dwóch czy trzech jego znajomych (bo nie podaje nawet z ilu osób miałyby się składać). Nie wiadomo, czym te rady miałyby się zajmować poza dawaniem władz alibi pseudokonsultacji społecznych (patrz doświadczenia RDPP).

Po drugie nie tworzy się spójnego i czytelnego systemu powiązań pomiędzy poszczególnymi radami, a ogólny ich zakres zadań jest zbliżony. Należałoby gruntownie i całościowo przemyśleć kształt i sposób działania systemu rad, zanim wpisze się je w ustawę.

## **ZASTRZEŻENIA**

### **Art. 9a 1, 2 i 3**

Wprowadzenie limitu wynagrodzeń w OPP w celu- jak pisze się w uzasadnieniu -ograniczenia **częstej praktyki** przeznaczania środków z dotacji i ofiarności publicznej w „nadmiernej wysokości” na wynagrodzenia!!! I to niezależnie od sposobu nawiązania stosunku pracy lub treści umowy.

Pytanie: Na jakiej podstawie projektodawcy wysnuwają wnioski o nagminnych przypadkach nadmiernego wynagradzania? Czy przeprowadzili badania, które by uzasadniały taką tezę, a jeśli tak, to gdzie się można z nimi zapoznać.

W dotychczas obowiązującej ustawie limit wynagrodzeń służył określeniu ram działalności odpłatnej. Teraz ma być instrumentem kontroli przez państwo polityki zatrudnienia w sektorze.

Jesteśmy zdecydowanie przeciw urzędowej regulacji wynagrodzeń w NGO-sach i posługiwaniu się przez ustawodawcę w uzasadnieniu demagogicznym i populistycznym argumentem, że takie są oczekiwania społeczne. Średnia zarobków w sektorze to 1200 zł. Przy wymogu coraz większej profesjonalizacji i specjalizacji sektora choćby w celu zdobywania zamówień publicznych i dotacji unijnych w ostrej konkurencji z wysoko opłacanymi pracownikami firm komercyjnych nie można stawiać NGO-som bariery w postaci blokady wynagrodzeń. Coraz więcej prowadzonych przez nie działań wymaga dobrych specjalistów: terapeutów, księgowych, trenerów, menedżerów. Ich wynagrodzenia powinien regulować rynek a nie ustawodawca. Jeśli chcemy, żeby przy projektach z pieniędzy europejskich pracowali w NGO-sach specjaliści, również z krajów UE to musimy im stworzyć odpowiednie warunki również płacowe. Czy przyjedzie do nas jakiś Niemiec specjalista od rewitalizacji miast aby przez dwa lata u nas popracować? Czy przyjedzie do nas jakiś Holender aby realizować z nami projekt rekultywacji gruntów po zanieczyszczeniach rolniczych? Czy przyjedzie jakaś Dunka aby pracować przy ustalaniu standardów lokalnej pomocy społecznej

Wysokość wynagrodzeń ze środków publicznych regulowana jest każdorazowo w umowie między podmiotem zamawiającym a wykonującym zadanie publiczne, gdzie budżet określa pulę środków na wynagrodzenia z rozbiciem na wynagrodzenia jednostkowe.

Dotacje i darowizny od osób i instytucji prywatnych są sprawą między darczyńcami i obdarowanymi i opinią publiczną. To przed nimi organizacje się spowiadają z wydatkowania środków i swoje sprawozdanie finansowe podają do publicznej wiadomości. (wymóg taki mają wszystkie OPP i fundacje, stowarzyszenia „spowiadają się” przed swoimi członkami). Wymóg upubliczniania sprawozdań, z których wyczytać można jakie są koszty administracyjne, w tym koszty wynagrodzeń pozwala na prawdziwie niezależną kontrolę społeczną. Państwo nie powinno decydować za innych, czy i na co chcą dawać swoje pieniądze.

Projekt zresztą reguluje tę kwestię w innych artykułach: w art. 27 8st 2 stanowi że środki pozyskane z darowizn, 1% i zbiórki publicznej mają być przeznaczone wyłącznie na prowadzenie działalności pożytku publicznego (choć nie wiadomo na co innego by miały być przeznaczone) a w ust 3 z e sprawozdanie z ich wydatkowania ma być opublikowane w danym roku podatkowym na stronie MPS

**Art. 9 a ust 2** – niezrozumiały limit wynagrodzenia zadania zleconego z zakresu pomocy społecznej na poziomie 1,5 krotności przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego, dlaczego nie zostawić tu swobody zlecającemu to powinien określać kontrakt na usługę

### **Art. 27 a-c**

Odpowiedzialność członków organu zarządzającego, kontroli lub nadzoru za szkodę wyrządzoną działaniem lub zaniechaniem działania sprzecznym z prawem w tym odpowiedzialność finansowa (ich majątkiem) wobec wierzycieli. Fundacja i stowarzyszenie to nie spółka. Obecnie istnieją mechanizmy prawne umożliwiające pociągnięcie do odpowiedzialności karnej osób odpowiedzialnych za nadużycia czy zaniedbania. Taki zapis skutecznie wystraszy chętnych do zasiadania w ciałach nadzorczo-kontrolno-zarządzających NGO-sami.

## **NADZÓR nad opp**

### **Art. 28 ust 1 i art. 29**

Rozszerzenie nadzoru z nadzoru z „prawidłowego korzystania z uprawnień opp” do całej działalności OPP – zbyt duża kontrola i pytanie na czym miałyby ona polegać

**art. 33a 1** należałoby podać termin, w jakim NGO ma udzielić wyjaśnień zanim nastąpi złożenie wniosku do sądu rejestrowego o nałożenie grzywnę

#### Pytanie:

Czy nie należałoby ustalić wysokości grzywny??

**Art. 33 a ust 2** - wystąpienie ministra do sądu o nałożenie grzywny na OPP w przypadku niesporządzenia sprawozdania o 1% i nierozliczenia środków pochodzących ze zbiórki publicznej oraz nie dostarczenia informacji o otrzymanych darowiznach – niezrozumiałe, to ostatnie regulują ustawy podatkowe i tam już zawarte są sankcje, nie widzimy powodu, żeby jeszcze te listę dostarczać ministrowi i to pod sankcją grzywny, zwłaszcza, że w myśl ustawy o CIT ma być opublikowana również na stronach www OPP.

**Ust 2 pkt 4** – kto ma decydować, że postępowanie OPP jest niezgodne ze statutem (MPS?, ma na to kadry, zasoby i know-how, żeby skontrolować 4000 opp?)

## **Zmiany innych aktów prawnych**

**Art 13 i 14** – Bardzo słuszne zniesienie lex specialis w ustawach o pomocy społecznej i rehabilitacji niepełnosprawnych promocji zatrudnienia i wprowadzenie do nich trybu ustawy o opp.

Poza tym:

**Art 3** Ustawa o fundacjach – słuszne zwolnienie z opłat notarialnych za oświadczenie woli o ustanowienie fundacji i za wpis do KRSu ( por. z projektem MS zmian w przepisach o kosztach sądowych obecnie w sejmie)

**Art 4** Prawo o stowarzyszeniach - możliwość tworzenia stowarzyszeń już do 10 członków - nie mam zdania?

**Art 5 i 6** Zmiany w PIT i CIT

- Utrzymanie zwolnienia z podatku stypendiów wypłacanych przez NGO (art 21 ust 1 pkt 40b) – OK
- W PIT darowizny od osób indywidualnych – limit zwolnień podniesiony do 10% dochodów – b słuszne, ale niestety nijak to się ma do projektu ustawy w Sejmie
- Zmiany w CIT nie są zgodne z przedłożeniami rządowymi znajdującymi się w toku prac parlamentarnych

**Art 7** – KRTV – nakaz wydania przez nią rozporządzenia dot. dostępu NGO sów do mediów publicznych, nie wiem czy coś da, ale krok w dobrym kierunku

**Art 11** – ustawa o podatku od czynności cywilnoprawnych wpisuje zwolnienie dla opp, ale wycofuje zwolnienie dla NGO-sów ( patrz projekt zmian ustawy w Sejmie wycofujący zwolnienie w art 8 pkt 3)

## **Aneks nr 6**

### **ZAKRES ZADAŃ FORUM DARCYŃCÓW W POLSCE I ARF INWESTYCJE SPOŁECZNE SP. Z O.O. W RAMACH PROJEKTU CEENERGI**

W ramach Umowy o Współpracy pomiędzy Forum Darczyńców w Polsce i ARF Sp. z o.o. zawartej w dniu 01.10.2006 ARF Sp. z o.o. zobowiązuje się do wykonania następujących zadań:

- I. Przeprowadzenia analizy benchmarkingowej fundacji korporacyjnych w Polsce, w tym:
  1. Opracowanie we współpracy z FD pytań badawczych, kryteriów doboru próby i metodologii badania
  2. Przeprowadzenie badania (analiza zawartości stron www fundacji korporacyjnych, badanie kwestionariuszowe, wywiady pogłębione z przedstawicielami fundacji firm)
  3. Opracowanie raportu z badania
  4. Tłumaczenie raportu na język angielski
  5. Przygotowanie i druk raportu
- II. Zorganizowania warsztatów dla przedstawicieli fundacji korporacyjnych, w tym:
  1. Przygotowanie we współpracy z FD koncepcji
  2. Opracowanie i wydrukowanie materiałów dla uczestników warsztatów
  3. Nabór uczestników i osób prowadzących
  4. Przygotowanie warsztatów od strony technicznej i logistycznej
- III. Uruchomienia portalu internetowego skierowanego do fundacji korporacyjnych
  1. Przygotowanie we współpracy z FD struktury, grafiki i treści strony w wersji polskiej i angielskiej
  2. Aktualizacja treści portalu, w tym tłumaczenie materiałów na stronę angielską
  3. Promocja portalu
- IV. Zorganizowania konkursu na najlepszego filantropa korporacyjnego
  1. Opracowanie procedur i kryteriów konkursowych we współpracy z FD
  2. Przygotowanie formularzy zgłoszeniowych i ogłoszenie konkursu
  3. Promocja konkursu, przyjmowanie zgłoszeń kandydatów
  4. Ocena zgłoszeń i wybór laureatów przy udziale przedstawiciela FD
  5. Organizacja uroczystości ogłoszenia laureatów konkursu

W ramach tej samej umowy Forum Darczyńców w Polsce zobowiązuje się do wykonania następujących zadań:

- I. Przeprowadzenia monitoringu mediów, w tym:
  1. Opracowanie koncepcji badawczej we współpracy z ARF
  2. Przeprowadzenie badania
  3. Opracowanie raportu z badania
  4. Przetłumaczenie raportu na język angielski
- II. Prowadzenia analizy środowiska prawno-fiskalnego fundacji w Polsce
  1. Monitoring zmian prawnych dotyczących środowiska pozarządowego i filantropii korporacyjnej
  2. Zlecenie ekspertyz prawniczych na temat wybranych problemów
- III. Ogłoszenia raportu i zorganizowania debaty wokół wyników badań
  1. Rekrutacja uczestników konferencji prezentującej raport
  2. Promocja wydarzenia
  3. Przygotowanie prezentacji multimedialnej wyników badań
  4. Rekrutacja prelegentów
  5. Dystrybucja raportu